

QUINTA SECCION

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

SENTENCIA dictada por el Tribunal Pleno en el dictamen que valora la investigación constitucional realizada por la Comisión designada en el expediente 3/2006, integrado con motivo de la solicitud formulada por el Ministro Genaro David Góngora Pimentel, para investigar violaciones graves de garantías individuales; así como los votos particulares de los señores Ministros José de Jesús Gudiño Pelayo, Genaro David Góngora Pimentel y Juan N. Silva Meza (Continúa de la Cuarta Sección)

(Viene de la Cuarta Sección)

La relación que se presenta corresponde a aquellas personas que presuntamente se estima participaron en los hechos dada su presencia durante su desenvolvimiento, documentada en los términos de esta investigación, sin embargo, corresponderá a las autoridades competentes investigar y deslindar las responsabilidades que en lo particular le sean imputables.

Por lo que hace a la policía municipal de Texcoco, Estado de México, intervinieron⁵⁵²:

1. ***** (Policía C)	2. ***** (Policía C)
3. ***** (Policía C)	4. ***** (Policía C)
5. ***** (Policía)	6. ***** (Policía C)
7. ***** (Policía C)	8. ***** (Policía C)
9. ***** (Policía C)	10. ***** (Policía C)
11. ***** (Policía C)	12. ***** (Policía C)
13. ***** (Policía)*	14. ***** (Policía C)
15. ***** (Policía C)	16. ***** (Policía C)
17. ***** (Policía C)	18. ***** (Policía C)
19. ***** (Policía C)	20. ***** (Policía C)
21. ***** (Policía C)	22. ***** (Policía C)
23. ***** (Policía C)	24. ***** (Policía)*
25. ***** (Policía C)	26. ***** (Policía C)
27. ***** (Policía C)	28. ***** (Policía)
29. ***** (Policía C)	30. ***** (Policía C)
31. ***** (Policía C)	32. ***** (Policía C)
33. ***** (Policía C)	34. ***** (Policía C)
35. ***** (Policía C)	36. ***** (Policía C)
37. ***** (Policía C)	38. ***** (Policía C)
39. ***** (Policía C)	40. ***** (Policía C)
41. ***** (Policía)*	42. ***** (Policía C)
43. ***** (Policía C)	44. ***** (Policía C)
45. ***** (Policía)*	46. ***** (Policía C)
47. ***** (Policía) *	48. ***** (Policía C)
49. ***** (Policía C)	50. ***** (Policía C)
51. ***** (Policía C)	52. ***** (Policía C)
53. ***** (Policía C)	54. ***** (Policía C)
55. ***** (Policía C)	56. ***** (Policía C)
57. ***** (Policía C)	58. ***** (Policía C)
59. ***** (Policía C)	60. ***** (Policía C)

⁵⁵² Ver listas que obran a fojas 36, 38 y 46 del anexo 9-1, del expediente de esta Comisión Investigadora.

61. ***** (Policía C)	62. ***** (Policía C)
63. ***** (Policía)*	64. ***** (Policía C)
65. ***** (Policía C)	66. ***** (Policía C)
67. ***** (Policía C)	68. ***** (Policía C)
69. ***** (Policía C)	70. ***** (Policía C)
71. ***** (Policía C)	72. ***** (Policía C)
73. ***** (Policía C)	74. ***** (Policía C)
75. ***** (Policía C)	76. ***** (Policía C)
77. ***** (Policía C)	78. ***** (Policía C)
79. ***** (Policía C)	80. ***** (Policía C)
81. ***** (Policía C)	82. ***** (Policía C)
83. ***** (Policía C)	84. ***** (Policía C)
85. ***** (Policía C)	86. ***** (Policía C)
87. ***** (Policía C)	88. ***** (Policía C)
89. ***** (Policía C)	90. ***** (Policía C)
91. ***** (Policía C)	92. ***** (Policía C)
93. ***** (Policía C)	94. ***** (Policía C)
95. ***** (Policía C)	96. ***** (Policía C)
97. ***** (Policía C)	98. ***** (Policía C)
99. ***** (Policía C)	100. ***** (Policía C)
101. ***** (Policía)	102. ***** (Policía C)
103. ***** (Policía C)	104. ***** (Policía C)
105. ***** (Policía C)	106. ***** (Policía C)
107. ***** (Policía)*	108. ***** (Policía C)
109. ***** (Policía C)	110. ***** (Policía C)
111. ***** (Policía F)	112. ***** (Policía C)
113. ***** (Policía C)	

En los considerandos Cuarto y Quinto de la presente resolución se describen los abusos policiales cometidos en el operativo implementado el tres de mayo de dos mil seis, a fin de desbloquear la carretera Texcoco-Lechería, a la altura del poblado de San Salvador Atenco, tales como el uso excesivo de la fuerza.

La relación que a continuación se presenta corresponde a aquellas personas que presuntamente se estima participaron en los hechos dada su presencia durante su desenvolvimiento, documentada en los términos de esta investigación, sin embargo, corresponderá a las autoridades competentes investigar y deslindar las responsabilidades que en lo particular le sean imputables.

Según la información proporcionada por el encargado del despacho de la oficina del **Comisionado de la Policía Federal Preventiva**, mediante oficio **PPF/OC/0721/2007**, de veintidós de junio de dos mil siete, el cual obra agregado en autos en la foja 1626 del tomo V del expediente de la Comisión Investigadora, en el anterior operativo los policías comisionados para intervenir ese día fueron los siguientes:

Nombre	Cargo	Nombre	Cargo
1. *****	Policía	2. *****	Policía
3. *****	Sargento 2/o Policía	4. *****	Policía
5. *****	Policía	6. *****	Policía
7. *****	Sargento 2/o	8. *****	Policía

	Policia		
9. *****	Cabo Policia	10. *****	Policia
11. *****	Policia	12. *****	Policia
13. *****	Cabo Policia	14. *****	Policia
15. *****	Cabo Policia	16. *****	Policia
17. *****	Policia	18. *****	Policia
19. *****	Policia	20. *****	Sargento 2/o Policia
21. *****	Policia	22. *****	Policia
23. *****	Policia	24. *****	Policia
25. *****	Policia	26. *****	Policia
27. *****	Cabo Policia	28. *****	Cabo Policia
29. *****	Cabo Policia	30. *****	Policia
31. *****	Policia	32. *****	Cabo Policia
33. *****	Policia	34. *****	Policia
35. *****	Policia	36. *****	Cabo Policia
37. *****	Cabo Policia	38. *****	Policia
39. *****	Cabo Policia	40. *****	Policia
41. *****	Sargento 2/o Policia	42. *****	Policia
43. *****	Policia	44. *****	Policia
45. *****	Policia	46. *****	Policia
47. *****	Policia	48. *****	Cabo Policia
49. *****	Policia	50. *****	Policia
51. *****	Policia	52. *****	Policia
53. *****	Policia	54. *****	Policia
55. *****	Policia	56. *****	Policia
57. *****	Policia	58. *****	Sargento 2/o Policia
59. *****	Cabo Policia	60. *****	Policia
61. *****	Policia	62. *****	Policia
63. *****	Policia	64. *****	Policia
65. *****	Policia	66. *****	Cabo Policia
67. *****	Policia	68. *****	Policia
69. *****	Policia	70. *****	Policia
71. *****	Policia	72. *****	Policia
73. *****	Policia	74. *****	Cabo Policia
75. *****	Policia	76. *****	Sargento 2/o Policia
77. *****	Policia	78. *****	Policia
79. *****	Policia	80. *****	Cabo Policia
81. *****	Policia	82. *****	Policia
83. *****	Policia	84. *****	Policia

85. *****	Cabo Policía	86. *****	Cabo Policía
87. *****	Policía	88. *****	Cabo Policía
89. *****	Policía	90. *****	Policía
91. *****	Policía	92. *****	Policía
93. *****	Policía	94. *****	Cabo Policía
95. *****	Policía	96. *****	Sargento 2/o Policía
97. *****	Cabo Policía	98. *****	Policía
99. *****	Policía	100. *****	Policía
101. *****	Policía	102. *****	Policía
103. *****	Policía	104. *****	Policía
105. *****	Policía	106. *****	Policía
107. *****	Policía	108. *****	Policía
109. *****	Policía	110. *****	Policía
111. *****	Policía	112. *****	Policía
113. *****	Policía	114. *****	Policía
115. *****	Policía	116. *****	Policía
117. *****	Policía	118. *****	Policía
119. *****	Policía	120. *****	Policía
121. *****	Cabo Policía	122. *****	Cabo Policía
123. *****	Policía	124. *****	Policía
125. *****	Policía	126. *****	Policía
127. *****	Sargento 2/o Policía	128. *****	Sargento 2/o Policía
129. *****	Policía	130. *****	Policía
131. *****	Policía	132. *****	Cabo Policía
133. *****	Policía		

El **Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal**, mediante oficio **202F1000/DGAJ-SUB-AR/8087/07**, de once de octubre de dos mil siete (anexo 112-1 del expediente de la Comisión Investigadora) informó que en el operativo implementado el tres de mayo de dos mil seis, a fin de desbloquear la carretera Texcoco-Lechería, a la altura del poblado de San Salvador Atenco, participaron los siguientes elementos:

Cargo	Nombres	Subdirección	Cargo	Nombres	Subdirección
1. Policía B	*****	Metropolitana	2. Policía B	*****	Pirámides
3. Policía A	*****	Oriente	4. Policía A	*****	Pirámides
5. Policía C	*****	Pirámides	6. Policía C	*****	Pirámides
7. Policía C	*****	Pirámides	8. Policía A	*****	Pirámides
9. Policía C	*****	Pirámides	10. Policía C	*****	Pirámides
11. Policía C	*****	Pirámides	12. Policía C	*****	Pirámides
13. Policía C	*****	Pirámides	14. Oficial C	*****	Norte
15. Policía B	*****	Pirámides	16. Oficial C	*****	Norte
17. Policía B	*****	Pirámides	18. Oficial B	*****	Norte
19. Policía B	*****	Pirámides	20. C.S.C	*****	Norte

21. Policía B	*****	Pirámides	22. Policía B	*****	Norte
23. Policía C	*****	Pirámides	24. Policía B	*****	Norte
25. Policía B	*****	Pirámides	26. Policía C	*****	Norte
27. Policía C	*****	Pirámides	28. C.R.C	*****	Norte
29. Policía A	*****	Pirámides	30. Policía B	*****	Norte
31. Policía C	*****	Pirámides	32. Policía C	*****	Norte
33. Policía C	*****	Pirámides	34. Policía C	*****	Norte
35. Policía C	*****	Pirámides	36. Policía B	*****	Norte
37. Policía C	*****	Pirámides	38. Policía A	*****	Norte
39. Policía C	*****	Pirámides	40. Policía B	*****	Norte
41. Policía C	*****	Pirámides	42. Policía B	*****	Norte
43. Policía B	*****	Pirámides	44. Policía C	*****	Norte
45. Policía B	*****	Pirámides	46. Policía B	*****	Norte
47. Policía B	*****	Pirámides	48. Policía B	*****	Norte
49. Policía C	*****	Pirámides	50. Policía B	*****	Norte
51. Policía C	*****	Pirámides	52. Policía B	*****	Norte
53. Policía C	*****	Pirámides	54. Policía B	*****	Norte
55. Policía C	*****	Pirámides	56. C.S.C	*****	Norte
57. Policía C	*****	Pirámides	58. Policía C	*****	Norte
59. Policía C	*****	Pirámides	60. Policía C	*****	Norte
61. Policía C	*****	Pirámides	62. Policía A	*****	Norte
63. Policía B	*****	Pirámides	64. Policía A	*****	Norte
65. Policía B	*****	Pirámides	66. C.S.C	*****	Norte
67. Policía C	*****	Pirámides	68. Policía C	*****	Norte
69. Policía C	*****	Pirámides	70. Policía B	*****	Norte
71. Policía C	*****	Pirámides	72. Policía B	*****	Norte
73. Policía B	*****	Pirámides	74. Policía C	*****	Norte
75. Policía B	*****	Pirámides	76. Policía B	*****	Norte
77. Policía B	*****	Pirámides	78. Oficial A	*****	Norte
79. Oficial B	*****	Pirámides	80. Policía B	*****	Norte
81. Policía C	*****	Pirámides	82. Policía B	*****	Norte
83. Policía C	*****	Pirámides	84. Policía C	*****	Norte
85. Policía C	*****	Pirámides	86. C.S.B	*****	Norte
87. Policía B	*****	Pirámides	88. Policía C	*****	Norte
89. Policía C	*****	Pirámides	90. Policía B	*****	Norte
91. Policía B	*****	Pirámides	92. C.S.B	*****	Norte
93. Policía C	*****	Pirámides	94. Oficial B	*****	Norte
95. Policía B	*****	Pirámides	96. Oficial B	*****	Norte
97. Policía C	*****	Pirámides	98. Oficial B	*****	Norte
99. Policía C	*****	Pirámides	100. Policía B	*****	Norte
101. Policía C	*****	Pirámides	102. Policía B	*****	Norte
103. Policía C	*****	Pirámides	104. Policía C	*****	Norte

105. Policía B	*****	Pirámides	106.Oficial A	*****	Norte
107. Policía B	*****	Pirámides	108.Oficial B	*****	Norte
109. Policía B	*****	Pirámides	110.Policía C	*****	Norte
111. Policía C	*****	Pirámides	112.Policía C	*****	Norte
113. Policía B	*****	Pirámides	114.Policía B	*****	Norte
115. Policía B	*****	Pirámides	116.Policía B	*****	Norte
117. Policía C	*****	Pirámides	118.Policía B	*****	Norte
119. Policía C	*****	Pirámides	120.Policía C	*****	Norte
121. Policía C	*****	Pirámides	122.Policía C	*****	Norte
123. Policía B	*****	Pirámides	124.Policía C	*****	Norte
125. Policía C	*****	Pirámides	126.Policía B	*****	Norte
127. Policía B	*****	Pirámides	128.Oficial A	*****	Norte
129. Policía C	*****	Pirámides	130.Policía C	*****	Norte
131. Policía C	*****	Pirámides	132.Policía A	*****	Norte
133. Policía B	*****	Pirámides	134.Policía B	*****	Norte
135. Policía C	*****	Pirámides	136.Oficial B	*****	Norte
137. Policía C	*****	Pirámides	138.Policía C	*****	Norte
139. Policía B	*****	Pirámides	140.Policía B	*****	Norte
141. Policía B	*****	Pirámides	142.Policía B	*****	Norte
143. Policía C	*****	Pirámides	144.Oficial C	*****	Norte
145. Policía C	*****	Pirámides	146.Policía B	*****	Norte
147. Policía A	*****	Pirámides	148.Policía B	*****	Norte
149. Policía C	*****	Pirámides	150.Policía C	*****	Norte
151. Policía C	*****	Pirámides	152.C.S.B	*****	Norte
153. Policía C	*****	Pirámides	154.Policía B	*****	Norte
155. Policía C	*****	Pirámides	156.Policía C	*****	Norte
157. Policía C	*****	Pirámides	158.Policía C	*****	Norte
159. Policía C	*****	Pirámides	160.Policía B	*****	Norte
161. Oficial A	*****	Pirámides	162.Policía B	*****	Norte
163. C.S.B.	*****	Pirámides	164.Policía A	*****	Norte
165. Policía C	*****	Pirámides	166.Policía C	*****	Norte
167. Policía B	*****	Pirámides	168.Policía A	*****	Norte
169. Policía B	*****	Pirámides	170.Oficial A	*****	Norte
171. Policía B	*****	Pirámides	172.C.R.B	*****	Norte
173. Policía C	*****	Pirámides	174.Policía C	*****	Norte
175. Policía A	*****	Pirámides	176.Policía C	*****	Norte
177. Policía B	*****	Pirámides	178.Policía B	*****	Norte
179. Policía B	*****	Pirámides	180.Policía C	*****	Norte
181. Policía B	*****	Pirámides	182.Policía C	*****	Norte
183. Policía B	*****	Pirámides	184.Policía B	*****	Norte
185. Policía B	*****	Pirámides	186.Policía B	*****	Norte
187. Policía B	*****	Pirámides	188.Policía B	*****	Norte

189. Policía C	*****	Pirámides	190. Policía C	*****	Norte
191. Policía B	*****	Pirámides	192. Policía	*****	No se indica
193. Policía	*****	No se indica			

En los considerandos Cuarto y Sexto de la presente resolución se describen los abusos policiales cometidos el tres de mayo de dos mil seis, en la detención de personas que se encontraban en el inmueble ubicado en la calle Manuel González número ***** de la Colonia San Mateo, en el Municipio de Texcoco, Estado de México, tales como el uso excesivo de la fuerza con las consecuentes lesiones cometidas en agravio de las personas que fueron detenidas, así como de un periodista.

La relación que se presenta corresponde a aquellas personas que presuntamente se estima participaron en los hechos dada su presencia durante su desenvolvimiento, documentada en los términos de esta investigación, sin embargo, corresponderá a las autoridades competentes investigar y deslindar las responsabilidades que en lo particular le sean imputables.

En el anterior operativo participaron los siguientes elementos de la Agencia de Seguridad Estatal:

Grado	Nombres	Subdirección	Grado	Nombres	Subdirección
1. Oficial A	*****	Metropolitana.	2. Policía C	*****	Valle Cuautitlán
3. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	4. Policía C	*****	Valle Cuautitlán
5. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	6. Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
7. Policía B	*****	Metropolitana	8. Policía B	*****	Valle Cuautitlán
9. Policía B	*****	Metropolitana	10. Policía C	*****	Pirámides
11. Policía B	*****	Metropolitana	12. Policía A	*****	Valle Cuautitlán
13. Policía C	*****	Metropolitana	14. Policía C	*****	Valle Cuautitlán
15. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	16. Policía C	*****	Ixtapan
17. Policía B	*****	Metropolitana	18. Policía B	*****	Metropolitana
19. Policía C	*****	Metropolitana	20. Policía C	*****	Metropolitana
21. Policía A	*****	Metropolitana	22. Policía B	*****	Metropolitana
23. Policía B	*****	Metropolitana	24. Policía A	*****	Metropolitana
25. Policía C	*****	Metropolitana	26. Policía B	*****	Metropolitana
27. Policía B	*****	Metropolitana	28. Policía B	*****	Metropolitana
29. Policía C	*****	Metropolitana	30. Policía B	*****	Metropolitana
31. Policía A	*****	Metropolitana	32. Policía B	*****	Metropolitana
33. Policía A	*****	Metropolitana	34. Policía B	*****	Metropolitana
35. Policía B	*****	Metropolitana	36. Policía C	*****	Metropolitana
37. Policía B	*****	Metropolitana	38. Oficial B	*****	Metropolitana
39. Policía C	*****	Metropolitana	40. Policía B	*****	Metropolitana
41. Policía B	*****	Metropolitana	42. Policía B	*****	Metropolitana
43. Policía B	*****	Metropolitana	44. Policía A	*****	Metropolitana
45. Policía B	*****	Metropolitana	46. Policía B	*****	Metropolitana
47. Policía C	*****	Metropolitana	48. Policía C	*****	Metropolitana
49. Policía C	*****	Metropolitana	50. Policía A	*****	Metropolitana
51. Policía B	*****	Metropolitana	52. Policía B	*****	Metropolitana
53. Oficial A	*****	Metropolitana	54. Policía B	*****	Metropolitana
55. Policía C	*****	Metropolitana	56. Policía B	*****	Metropolitana
57. Policía B	*****	Volcanes	58. Policía C	*****	Volcanes
59. Policía C	*****	Metropolitana	60. Policía C	*****	Volcanes
61. Oficial B	*****	Volcanes	62. Policía C	*****	Volcanes
63. Policía B	*****	Volcanes	64. Policía B	*****	Volcanes

65. Policía B	*****	Volcanes	66. C.S.C	*****	Volcanes
67. Policía B	*****	Volcanes	68. Policía B	*****	Volcanes
69. Policía B	*****	Volcanes	70. Policía B	*****	Volcanes
71. Policía B	*****	Volcanes	72. Policía A	*****	Volcanes
73. Policía C	*****	Volcanes	74. Policía C	*****	Volcanes
75. Policía C	*****	Volcanes	76. Policía C	*****	Volcanes
77. Policía B	*****	Volcanes	78. Policía C	*****	Volcanes
79. Policía B	*****	Volcanes	80. Policía B	*****	Volcanes
81. Policía C	*****	Volcanes	82. Policía C	*****	Volcanes
83. Policía C	*****	Volcanes	84. Policía C	*****	Volcanes
85. Policía C	*****	Volcanes	86. Policía C	*****	Volcanes
87. Policía B	*****	Volcanes	88. Policía C	*****	Volcanes
89. Policía B	*****	Volcanes	90. Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
91. Policía C	*****	Volcanes	92. Policía C	*****	Valle Cuautitlán
93. Policía C	*****	Volcanes	94. Policía B	*****	Valle Cuautitlán
95. Policía B	*****	Volcanes	96. Policía B	*****	Valle Cuautitlán
97. Policía B	*****	Volcanes	98. Policía C	*****	Valle Cuautitlán
99. Policía C	*****	Volcanes	100. Policía B	*****	Valle Cuautitlán
101. Policía C	*****	Volcanes	102. Policía C	*****	Valle Cuautitlán
103. Policía B	*****	Volcanes	104. Policía B	*****	Valle Cuautitlán
105. Policía B	*****	Volcanes	106. Policía B	*****	Valle Cuautitlán
107. Policía B	*****	Volcanes	108. Policía B	*****	Valle Cuautitlán
109. Policía B	*****	Volcanes	110. Policía B	*****	Valle Cuautitlán
111. Policía B	*****	Volcanes	112. Policía B	*****	Valle Cuautitlán
113. Policía B	*****	Volcanes	114. Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
115. Policía C	*****	Volcanes	116. Policía C	*****	Valle Cuautitlán
117. Policía C	*****	Volcanes	118. Policía B	*****	Valle Cuautitlán
119. Policía B	*****	Volcanes	120. Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
121. Policía B	*****	Volcanes	122. Policía B	*****	Pirámides
123. Policía B	*****	Volcanes	124. Policía C	*****	Pirámides
125. Policía B	*****	Metropolitana	126. Policía C	*****	Pirámides
127. Policía B	*****	Metropolitana	128. Policía C	*****	Pirámides
129. Policía C	*****	Metropolitana	130. Policía C	*****	Pirámides
131. Policía B	*****	Metropolitana	132. Policía C	*****	Pirámides
133. Policía C	*****	Metropolitana	134. Policía C	*****	Pirámides
135. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	136. Policía C	*****	Pirámides
137. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	138. Policía B	*****	Pirámides
139. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	140. Policía B	*****	Pirámides
141. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	142. Policía B	*****	Pirámides
143. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	144. Policía B	*****	Pirámides
145. Policía A	*****	Valle Cuautitlán	146. Policía B	*****	Pirámides
147. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	148. C.S.C.	*****	Pirámides
149. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	150. Policía B	*****	Pirámides
151. Oficial B	*****	Valle Cuautitlán	152. Policía C	*****	Pirámides
153. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	154. Policía B	*****	Pirámides
155. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	156. Policía C	*****	Pirámides

157. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	158. Policía B	*****	Pirámides
159. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	160. Policía B	*****	Pirámides
161. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	162. Policía B	*****	Pirámides
163. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	164. Policía B	*****	Pirámides
165. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	166. Policía C	*****	Pirámides
167. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	168. Policía C	*****	Pirámides
169. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	170. Policía A	*****	Pirámides
171. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	172. Policía B	*****	Pirámides
173. Policía A	*****	Valle Cuautitlán	174. Policía C	*****	Pirámides
175. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	176. Policía C	*****	Pirámides
177. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	178. Policía C	*****	Pirámides
179. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	180. Policía C	*****	Pirámides
181. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	182. Policía C	*****	Pirámides
183. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	184. Oficial A	*****	Pirámides
185. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	186. Policía C	*****	Pirámides
187. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	188. Policía B	*****	Pirámides
189. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	190. Policía B	*****	Pirámides
191. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	192. Policía B	*****	Pirámides
193. Oficial B	*****	Valle Cuautitlán	194. Oficial A	*****	Pirámides
195. Oficial B	*****	Valle Cuautitlán	196. Policía C	*****	Pirámides
197. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	198. Policía C	*****	Pirámides
199. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	200. C.S.B.	*****	Pirámides
201. Policía A	*****	Valle Cuautitlán	202. Policía B	*****	Pirámides
203. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	204. Policía B	*****	Pirámides
205. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	206. Policía B	*****	Pirámides
207. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	208. Policía B	*****	Pirámides
209. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	210. Policía C	*****	Pirámides
211. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	212. Policía B	*****	Pirámides
213. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	214. Policía B	*****	Pirámides
215. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	216. Policía B	*****	Pirámides
217. Policía A	*****	Valle Cuautitlán	218. Policía C	*****	Pirámides
219. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	220. Policía B	*****	Oriente
221. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	222. Policía B	*****	Oriente
223. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	224. Policía C	*****	Oriente
225. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	226. Policía C	*****	Oriente
227. Policía A	*****	Valle Cuautitlán	228. Policía C	*****	Oriente
229. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	230. Policía C	*****	Oriente
231. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	232. Policía B	*****	Oriente
233. Oficial B	*****	Valle Cuautitlán	234. Policía B	*****	Oriente
235. Oficial B	*****	Valle Cuautitlán	236. Policía B	*****	Oriente
237. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	238. Policía C	*****	Oriente
239. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	240. Policía C	*****	Oriente
241. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	242. Policía B	*****	Oriente
243. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	244. Oficial C	*****	Oriente
245. Oficial A	*****	Valle Cuautitlán	246. Policía C	*****	Oriente
247. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	248. Policía C	*****	Oriente

249. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	250. Policía C	*****	Oriente
251. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	252. Policía C	*****	Oriente
253. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	254. Policía B	*****	Oriente
255. Policía A	*****	Valle Cuautitlán	256. Policía B	*****	Oriente
257. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	258. Policía B	*****	Oriente
259. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	260. Policía C	*****	Oriente
261. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	262. Policía C	*****	Oriente
263. Policía A	*****	Valle Cuautitlán	264. Policía B	*****	Oriente
265. Oficial B	*****	Valle Cuautitlán	266. Policía A	*****	Oriente
267. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	268. Policía B	*****	Oriente
269. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	270. Policía A	*****	Oriente
271. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	272. Policía C	*****	Oriente
273. C.S.C	*****	Valle Cuautitlán	274. Policía C	*****	Oriente
275. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	276. Policía C	*****	Oriente
277. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	278. Policía C	*****	Oriente
279. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	280. Policía C	*****	Oriente
281. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	282. Policía C	*****	Oriente
283. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	284. Policía B	*****	Oriente
285. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	286. Policía C	*****	Oriente
287. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	288. Policía C	*****	Oriente
289. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	290. Policía C	*****	Oriente
291. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	292. Policía C	*****	Oriente
293. Oficial A	*****	Valle Cuautitlán	294. Policía B	*****	Oriente
295. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	296. Policía B	*****	Oriente
297. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	298. Policía B	*****	Oriente
299. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	300. Policía C	*****	Oriente
301. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	302. Policía B	*****	Oriente
303. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	304. Policía C	*****	Oriente
305. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	306. Policía C	*****	Oriente
307. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	308. Policía B	*****	Oriente
309. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	310. Policía B	*****	Oriente
311. Policía C	*****	Valle Cuautitlán	312. Policía C	*****	Oriente
313. Policía A	*****	Valle Cuautitlán	314. Policía B	*****	Oriente
315. Policía B	*****	Valle Cuautitlán	316. Policía B	*****	Oriente
317. Policía C	*****	Oriente	318. Policía C	*****	Oriente
319. Policía	*****	No se indica adscripción.	320. Policía	*****	Pirámides

En los considerandos Cuarto, Quinto y Sexto de la presente resolución se describen los abusos policíacos de que fue objeto la población el cuatro de mayo de dos mil seis, en el operativo implementado en San Salvador Atenco, particularmente por la realización de cateos sin orden judicial y el uso excesivo de la fuerza.

La relación que se presenta corresponde a aquellas personas que presuntamente se estima participaron en los hechos dada su presencia durante su desenvolvimiento, documentada en los términos de esta investigación, sin embargo, corresponderá a las autoridades competentes investigar y deslindar las responsabilidades que en lo particular le sean imputables.

En este operativo intervinieron los siguientes elementos de la Policía Federal Preventiva y de la Agencia de Seguridad Estatal:

POLICIA FEDERAL PREVENTIVA

Cargo	Nombre	Cargo	Nombre
1. Policía	*****	2. Policía	*****
3. Sargento 2/o Policía	*****	4. Policía	*****
5. Policía	*****	6. Policía	*****
7. Sargento 2/o Policía	*****	8. Policía	*****
9. Cabo Policía	*****	10. Policía	*****
11. Policía	*****	12. Policía	*****
13. Cabo Policía	*****	14. Policía	*****
15. Cabo Policía	*****	16. Policía	*****
17. Policía	*****	18. Policía	*****
19. Policía	*****	20. Sargento 2/o Policía	*****
21. Policía	*****	22. Policía	*****
23. Policía	*****	24. Policía	*****
25. Policía	*****	26. Policía	*****
27. Cabo Policía	*****	28. Cabo Policía	*****
29. Cabo Policía	*****	30. Policía	*****
31. Policía	*****	32. Cabo Policía	*****
33. Policía	*****	34. Policía	*****
35. Policía	*****	36. Cabo Policía	*****
37. Cabo Policía	*****	38. Policía	*****
39. Cabo Policía	*****	40. Policía	*****
41. Sargento 2/o Policía	*****	42. Policía	*****
43. Policía	*****	44. Policía	*****
45. Policía	*****	46. Policía	*****
47. Policía	*****	48. Cabo Policía	*****
49. Policía	*****	50. Policía	*****
51. Policía	*****	52. Policía	*****
53. Policía	*****	54. Policía	*****
55. Policía	*****	56. Policía	*****
57. Policía	*****	58. Sargento 2/o Policía	*****
59. Cabo Policía	*****	60. Policía	*****
61. Policía	*****	62. Policía	*****
63. Policía	*****	64. Policía	*****
65. Policía	*****	66. Cabo Policía	*****
67. Policía	*****	68. Policía	*****
69. Policía	*****	70. Policía	*****
71. Policía	*****	72. Policía	*****
73. Policía	*****	74. Cabo Policía	*****
75. Policía	*****	76. Sargento 2/o Policía	*****
77. Policía	*****	78. Policía	*****
79. Policía	*****	80. Cabo Policía	*****
81. Policía	*****	82. Policía	*****
83. Policía	*****	84. Policía	*****
85. Cabo Policía	*****	86. Cabo Policía	*****
87. Policía	*****	88. Cabo Policía	*****
89. Policía	*****	90. Policía	*****

91. Policía	*****	92. Policía	*****
93. Policía	*****	94. Cabo Policía	*****
95. Policía	*****	96. Sargento 2/o Policía	*****
97. Cabo Policía	*****	98. Policía	*****
99. Policía	*****	100. Policía	*****
101. Policía	*****	102. Policía	*****
103. Policía	*****	104. Policía	*****
105. Policía	*****	106. Policía	*****
107. Policía	*****	108. Policía	*****
109. Policía	*****	110. Policía	*****
111. Policía	*****	112. Policía	*****
113. Policía	*****	114. Policía	*****
115. Policía	*****	116. Policía	*****
117. Policía	*****	118. Policía	*****
119. Policía	*****	120. Policía	*****
121. Cabo Policía	*****	122. Cabo Policía	*****
123. Policía	*****	124. Policía	*****
125. Policía	*****	126. Policía	*****
127. Sargento 2/o Policía	*****	128. Sargento 2/o Policía	*****
129. Policía	*****	130. Policía	*****
131. Policía	*****	132. Cabo Policía	*****
133. Sargento Policía	*****	134. Policía	*****
135. Sargento Policía	*****	136. Policía	*****
137. Cabo Policía	*****	138. Policía	*****
139. Cabo Policía	*****	140. Policía	*****
141. Sargento 2/o. Policía	*****	142. Policía	*****
143. Cabo policía	*****	144. Policía	*****
145. Cabo policía	*****	146. Cabo policía	*****
147. Policía	*****	148. Sargento 2o. Policía	*****
149. Policía	*****	150. Cabo policía	*****
151. Policía	*****	152. Policía	*****
153. Cabo policía	*****	154. Policía	*****
155. Policía	*****	156. Cabo policía	*****
157. Cabo policía	*****	158. Policía	*****
159. Policía	*****	160. Policía	*****
161. Inspector	*****	162. Policía	*****
163. Inspector	*****	164. Cabo policía	*****
165. Subinspector	*****	166. Cabo policía	*****
167. Cabo policía	*****	168. Sargento 2o. Policía	*****
169. Policía	*****	170. Cabo policía	*****
171. Sargento 2o. Policía	*****	172. Policía	*****
173. Oficial	*****	174. Policía	*****
175. Cabo policía	*****	176. Policía	*****
177. Policía	*****	178. Policía	*****
179. Policía	*****	180. Sargento 2o. Policía	*****
181. Policía	*****	182. Cabo policía	*****

183. Policía	*****	184. Cabo policía	*****
185. Cabo policía	*****	186. Policía	*****
187. Policía	*****	188. Sargento 2o. Policía	*****
189. Policía	*****	190. Cabo policía	*****
191. Policía	*****	192. Policía	*****
193. Policía	*****	194. Policía	*****
195. Sargento 2o. Policía	*****	196. Policía	*****
197. Cabo policía	*****	198. Policía	*****
199. Policía	*****	200. Policía	*****
201. Policía	*****	202. Policía	*****
203. Policía	*****	204. Sargento 2o. Policía	*****
205. Cabo policía	*****	206. Cabo policía	*****
207. Policía	*****	208. Policía	*****
209. Policía	*****	210. Sargento 2o. Policía	*****
211. Policía	*****	212. Cabo policía	*****
213. Sargento 2o. Policía	*****	214. Cabo policía	*****
215. Cabo policía	*****	216. Policía	*****
217. Policía	*****	218. Policía	*****
219. Policía	*****	220. Policía	*****
221. Policía	*****	222. Policía	*****
223. Policía	*****	224. Sargento 2o. Policía	*****
225. Cabo policía	*****	226. Cabo policía	*****
227. Policía	*****	228. Policía	*****
229. Policía	*****	230. Cabo policía	*****
231. Policía	*****	232. Cabo policía	*****
233. Sargento 2o. Policía	*****	234. Policía	*****
235. Cabo policía	*****	236. Policía	*****
237. Policía	*****	238. Policía	*****
239. Policía	*****	240. Policía	*****
241. Policía	*****	242. Sargento 2o. Policía	*****
243. Cabo policía	*****	244. Policía	*****
245. Policía	*****	246. Policía	*****
247. Policía	*****	248. Sargento 2o. Policía	*****
249. Policía	*****	250. Cabo policía	*****
251. Policía	*****	252. Policía	*****
253. Sargento 2o. Policía	*****	254. Policía	*****
255. Policía	*****	256. Cabo policía	*****
257. Policía	*****	258. Policía	*****
259. Policía	*****	260. Policía	*****
261. Cabo policía	*****	262. Policía	*****
263. Policía	*****	264. Policía	*****
265. Policía	*****	266. Cabo policía	*****
267. Policía	*****	268. Cabo policía	*****
269. Policía	*****	270. Cabo policía	*****
271. Sargento 2o. Policía	*****	272. Policía	*****
273. Cabo policía	*****	274. Policía	*****

275. Policía	*****	276. Sargento 2o. Policía	*****
277. Policía	*****	278. Policía	*****
279. Policía	*****	280. Policía	*****
281. Policía	*****	282. Policía	*****
283. Cabo policía	*****	284. Policía	*****
285. Policía	*****	286. Cabo policía	*****
287. Policía	*****	288. Sargento 2o. Policía	*****
289. Policía	*****	290. Policía	*****
291. Sargento 2o. Policía	*****	292. Cabo policía	*****
293. Cabo policía	*****	294. Policía	*****
295. Policía	*****	296. Policía	*****
297. Policía	*****	298. Policía	*****
299. Policía	*****	300. Policía	*****
301. Policía	*****	302. Policía	*****
303. Cabo policía	*****	304. Sargento 2o. Policía	*****
305. Policía	*****	306. Policía	*****
307. Policía	*****	308. Policía	*****
309. Policía	*****	310. Cabo policía	*****
311. Sargento 2o. Policía	*****	312. Policía	*****
313. Cabo policía	*****	314. Policía	*****
315. Policía	*****	316. Sub Oficial	*****
317. Policía	*****	318. Sargento 2o. Policía	*****
319. Policía	*****	320. Policía	*****
321. Policía	*****	322. Cabo policía	*****
323. Policía	*****	324. Policía	*****
325. Policía	*****	326. Policía	*****
327. Policía	*****	328. Sargento 2o. Policía	*****
329. Sargento 2o. Policía	*****	330. Policía	*****
331. Cabo policía	*****	332. Cabo policía	*****
333. Policía	*****	334. Cabo policía	*****
335. Policía	*****	336. Sargento 2o. Policía	*****
337. Policía	*****	338. Policía	*****
339. Policía	*****	340. Policía	*****
341. Cabo policía	*****	342. Sargento 2o. Policía	*****
343. Policía	*****	344. Cabo policía	*****
345. Policía	*****	346. Policía	*****
347. Policía	*****	348. Policía	*****
349. Sargento 2o. Policía	*****	350. Policía	*****
351. Sargento 2o. Policía	*****	352. Policía	*****
353. Policía	*****	354. Sargento 2o. Policía	*****
355. Sargento 2o. Policía	*****	356. Cabo policía	*****
357. Cabo policía	*****	358. Policía	*****
359. Policía	*****	360. Sargento 2o. Policía	*****
361. Policía	*****	362. Policía	*****
363. Policía	*****	364. Policía	*****
365. Sargento 2o. Policía	*****	366. Policía	*****

367. Policía	*****	368. Cabo policía	*****
369. Policía	*****	370. Policía	*****
371. Policía	*****	372. Sargento 1o. Policía	*****
373. Policía	*****	374. Sargento 2o. Policía	*****
375. Sargento 2o. Policía	*****	376. Cabo policía	*****
377. Cabo policía	*****	378. Policía	*****
379. Policía	*****	380. Policía	*****
381. Policía	*****	382. Cabo policía	*****
383. Policía	*****	384. Policía	*****
385. Sargento 2o. Policía	*****	386. Policía	*****
387. Policía	*****	388. Cabo policía	*****
389. Policía	*****	390. Sargento 2o. Policía	*****
391. Policía	*****	392. Sargento 1o. Policía	*****
393. Sargento 2o. Policía	*****	394. Sargento 2o. Policía	*****
395. Sargento 2o. Policía	*****	396. Cabo policía	*****
397. Cabo policía	*****	398. Sargento 2o. Policía	*****
399. Policía	*****	400. Cabo policía	*****
401. Cabo policía	*****	402. Sargento 2o. Policía	*****
403. Policía	*****	404. Policía	*****
405. Sargento 2o. Policía	*****	406. Sargento 1o. Policía	*****
407. Cabo policía	*****	408. Cabo policía	*****
409. Policía	*****	410. Sargento 2o. Policía	*****
411. Policía	*****	412. Cabo policía	*****
413. Policía	*****	414. Cabo policía	*****
415. Sargento 2o. Policía	*****	416. Policía	*****
417. Policía	*****	418. Policía	*****
419. Policía	*****	420. Sargento 2o. Policía	*****
421. Cabo policía	*****	422. Cabo policía	*****
423. Policía	*****	424. Policía	*****
425. Policía	*****	426. Sargento 2o. Policía	*****
427. Cabo policía	*****	428. Cabo policía	*****
429. Cabo policía	*****	430. Policía	*****
431. Policía	*****	432. Cabo policía	*****
433. Policía	*****	434. Policía	*****
435. Sargento 2o. Policía	*****	436. Policía	*****
437. Policía	*****	438. Cabo policía	*****
439. Policía	*****	440. Sargento 2o. Policía	*****
441. Policía	*****	442. Sargento 2o. Policía	*****
443. Policía	*****	444. Cabo policía	*****
445. Cabo policía	*****	446. Sargento 2o. Policía	*****
447. Policía	*****	448. Sargento 2o. Policía	*****
449. Policía	*****	450. Sargento 2o. Policía	*****
451. Cabo policía	*****	452. Cabo policía	*****
453. Cabo policía	*****	454. Policía	*****
455. Sargento 2o. Policía	*****	456. Sargento 2o. Policía	*****
457. Policía	*****	458. Cabo policía	*****

459. Cabo policía	*****	460. Cabo policía	*****
461. Policía	*****	462. Cabo policía	*****
463. Policía	*****	464. Cabo policía	*****
465. Policía	*****	466. Policía	*****
467. Policía	*****	468. Policía	*****
469. Policía	*****	470. Cabo policía	*****
471. Cabo policía	*****	472. Sargento 2o. Policía	*****
473. Policía	*****	474. Sargento 2o. Policía	*****
475. Sargento 2o. Policía	*****	476. Sargento 2o. Policía	*****
477. Policía	*****	478. Policía	*****
479. Policía	*****	480. Cabo policía	*****
481. Policía	*****	482. Policía	*****
483. Policía	*****	484. Policía	*****
485. Cabo policía	*****	486. Sargento 2o. Policía	*****
487. Policía	*****	488. Cabo policía	*****
489. Policía	*****	490. Cabo policía	*****
491. Policía	*****	492. Cabo policía	*****
493. Policía	*****	494. Cabo policía	*****
495. Sargento 2o. Policía	*****	496. Cabo policía	*****
497. Cabo policía	*****	498. Policía	*****
499. Policía	*****	500. Policía	*****
501. Policía	*****	502. Sargento 2o. Policía	*****
503. Policía	*****	504. Cabo policía	*****
505. Cabo policía	*****	506. Cabo policía	*****
507. Policía	*****	508. Cabo policía	*****
509. Policía	*****	510. Cabo policía	*****
511. Policía	*****	512. Cabo policía	*****
513. Policía	*****	514. Policía	*****
515. Sargento 2o. Policía	*****	516. Policía	*****
517. Cabo policía	*****	518. Policía	*****
519. Policía	*****	520. Sargento 1o. Policía	*****
521. Policía	*****	522. Cabo policía	*****
523. Policía	*****	524. Cabo policía	*****
525. Cabo policía	*****	526. Policía	*****
527. Policía	*****	528. Policía	*****
529. Policía	*****	530. Sargento 2o. Policía	*****
531. Policía	*****	532. Sargento 2o. Policía	*****
533. Sargento 2o. Policía	*****	534. Sargento 2o. Policía	*****
535. Cabo policía	*****	536. Sargento 2o. Policía	*****
537. Policía	*****	538. Sargento 2o. Policía	*****
539. Policía	*****	540. Cabo policía	*****
541. Sargento 2o. Policía	*****	542. Cabo policía	*****
543. Policía	*****	544. Cabo policía	*****
545. Cabo policía	*****	546. Policía	*****
547. Policía	*****	548. Policía	*****
549. Policía	*****	550. Cabo policía	*****

551. Policía	*****	552. Policía	*****
553. Policía	*****	554. Policía	*****
555. Cabo policía	*****	556. Policía	*****
557. Policía	*****	558. Cabo policía	*****
559. Policía	*****	560. Cabo policía	*****
561. Policía	*****	562. Policía	*****
563. Policía	*****	564. Policía	*****
565. Policía	*****	566. Policía	*****
567. Policía	*****	568. Policía	*****
569. Policía	*****	570. Cabo policía	*****
571. Policía	*****	572. Policía	*****
573. Sargento 2o. Policía	*****	574. Policía	*****
575. Cabo policía	*****	576. Policía	*****
577. Policía	*****	578. Policía	*****
579. Policía	*****	580. Cabo policía	*****
581. Policía	*****		
DEL GRUPO DE OPERACIONES ESPECIALES (GOPES) DE LA POLICIA FEDERAL PREVENTIVA:			
582. Sub Oficial	*****	583. Sub Oficial	*****
584. Cabo	*****	585. Cabo	*****
586. Sub Oficial	*****	587. Sub Oficial	*****
588. Sub Oficial	*****	589. Sub Oficial	*****
590. Cabo	*****		

AGENCIA DE SEGURIDAD ESTATAL.

	Grado	Nombres	Adscripción
1.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
2.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
3.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
4.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
5.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
6.	Policía A	*****	Subdirección Ixtapan
7.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
8.	Policía A	*****	Subdirección Ixtapan
9.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
10.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
11.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
12.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
13.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
14.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
15.	Policía A	*****	Subdirección Ixtapan
16.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
17.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
18.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
19.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
20.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
21.	Policía A	*****	Subdirección Ixtapan

22.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
23.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
24.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
25.	Policía A	*****	Subdirección Ixtapan
26.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
27.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
28.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
29.	Policía A	*****	Subdirección Ixtapan
30.	Oficial C	*****	Subdirección Ixtapan
31.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
32.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
33.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
34.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
35.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
36.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
37.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
38.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
39.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
40.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
41.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
42.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
43.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
44.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
45.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
46.	C.S.C.	*****	Subdirección Ixtapan
47.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
48.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
49.	Policía A	*****	Subdirección Ixtapan
50.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
51.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
52.	Oficial B	*****	Subdirección Ixtapan
53.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
54.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
55.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
56.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
57.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
58.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
59.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
60.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
61.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
62.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
63.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
64.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
65.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
66.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
67.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan

68.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
69.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
70.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
71.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
72.	Oficial B	*****	Subdirección Ixtapan
73.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
74.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
75.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
76.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
77.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
78.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
79.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
80.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
81.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
82.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
83.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
84.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
85.	Policía B	*****	Subdirección Ixtapan
86.	Policía C	*****	Subdirección Ixtapan
87.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
88.	Policía A	*****	Montados, Caninos y Gama
89.	Policía A	*****	Montados, Caninos y Gama
90.	Policía A	*****	Montados, Caninos y Gama
91.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
92.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
93.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
94.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
95.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
96.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
97.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
98.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
99.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
100.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
101.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
102.	Policía A	*****	Montados, Caninos y Gama
103.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
104.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
105.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
106.	Oficial A	*****	Montados, Caninos y Gama
107.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
108.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
109.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
110.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
111.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
112.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
113.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama

114.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
115.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
116.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
117.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
118.	Policía A	*****	Montados, Caninos y Gama
119.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
120.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
121.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
122.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
123.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
124.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
125.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
126.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
127.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
128.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
129.	Policía A	*****	Montados, Caninos y Gama
130.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
131.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
132.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
133.	Policía A	*****	Montados, Caninos y Gama
134.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
135.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
136.	Policía A	*****	Montados, Caninos y Gama
137.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
138.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
139.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
140.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
141.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
142.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
143.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
144.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
145.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
146.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
147.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
148.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
149.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
150.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
151.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
152.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
153.	Policía A	*****	Montados, Caninos y Gama
154.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
155.	Policía B	*****	Montados, Caninos y Gama
156.	Policía C	*****	Montados, Caninos y Gama
157.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
158.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
159.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana

160.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
161.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
162.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
163.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
164.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
165.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
166.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
167.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
168.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
169.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
170.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
171.	C.S.C.	*****	Subdirección Metropolitana
172.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
173.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
174.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
175.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
176.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
177.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
178.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
179.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
180.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
181.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
182.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
183.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
184.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
185.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
186.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
187.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
188.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
189.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
190.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
191.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
192.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
193.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
194.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
195.	Oficial C	*****	Subdirección Metropolitana
196.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
197.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
198.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
199.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
200.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
201.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
202.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
203.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
204.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
205.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana

206.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
207.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
208.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
209.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
210.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
211.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
212.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
213.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
214.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
215.	Oficial B	*****	Subdirección Metropolitana
216.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
217.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
218.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
219.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
220.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
221.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
222.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
223.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
224.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
225.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
226.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
227.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
228.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
229.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
230.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
231.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
232.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
233.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
234.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
235.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
236.	Oficial A	*****	Subdirección Metropolitana
237.	Oficial A	*****	Subdirección Metropolitana
238.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
239.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
240.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
241.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
242.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
243.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
244.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
245.	Oficial B	*****	Subdirección Metropolitana
246.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
247.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
248.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
249.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
250.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
251.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana

252.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
253.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
254.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
255.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
256.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
257.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
258.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
259.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
260.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
261.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
262.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
263.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
264.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
265.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
266.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
267.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
268.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
269.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
270.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
271.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
272.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
273.	C.S.C.	*****	Subdirección Metropolitana
274.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
275.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
276.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
277.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
278.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
279.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
280.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
281.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
282.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
283.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
284.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
285.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
286.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
287.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
288.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
289.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
290.	C.R.A.	*****	Subdirección Metropolitana
291.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
292.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
293.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
294.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
295.	Oficial B	*****	Subdirección Metropolitana
296.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
297.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana

298.	Oficial C	*****	Subdirección Metropolitana
299.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
300.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
301.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
302.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
303.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
304.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
305.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
306.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
307.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
308.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
309.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
310.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
311.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
312.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
313.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
314.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
315.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
316.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
317.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
318.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
319.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
320.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
321.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
322.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
323.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
324.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
325.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
326.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
327.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
328.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
329.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
330.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
331.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
332.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
333.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
334.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
335.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
336.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
337.	Oficial A	*****	Subdirección Metropolitana
338.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
339.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
340.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
341.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
342.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
343.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana

344.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
345.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
346.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
347.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
348.	Oficial A	*****	Subdirección Metropolitana
349.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
350.	Oficial B	*****	Subdirección Metropolitana
351.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
352.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
353.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
354.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
355.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
356.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
357.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
358.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
359.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
360.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
361.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
362.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
363.	Oficial B	*****	Subdirección Volcanes
364.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
365.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
366.	Oficial B	*****	Subdirección Volcanes
367.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
368.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
369.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
370.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
371.	C.R.B.	*****	Subdirección Volcanes
372.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
373.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
374.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
375.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
376.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
377.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
378.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
379.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
380.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
381.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
382.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
383.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
384.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
385.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
386.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
387.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
388.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
389.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes

390.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
391.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
392.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
393.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
394.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
395.	Oficial B	*****	Subdirección Volcanes
396.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
397.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
398.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
399.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
400.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
401.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
402.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
403.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
404.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
405.	Oficial B	*****	Subdirección Volcanes
406.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
407.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
408.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
409.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
410.	C.S.C	*****	Subdirección Volcanes
411.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
412.	Oficial B	*****	Subdirección Volcanes
413.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
414.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
415.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
416.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
417.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
418.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
419.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
420.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
421.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
422.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
423.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
424.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
425.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
426.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
427.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
428.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
429.	Oficial C	*****	Subdirección Volcanes
430.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
431.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
432.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
433.	C.S.C	*****	Subdirección Volcanes
434.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
435.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes

436.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
437.	Oficial B	*****	Subdirección Volcanes
438.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
439.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
440.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
441.	C.S.C.	*****	Subdirección Volcanes
442.	Oficial B	*****	Subdirección Volcanes
443.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
444.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
445.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
446.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
447.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
448.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
449.	C.S.B	*****	Subdirección Volcanes
450.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
451.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
452.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
453.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
454.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
455.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
456.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
457.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
458.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
459.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
460.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
461.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
462.	Oficial B	*****	Subdirección Volcanes
463.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
464.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
465.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
466.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
467.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
468.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
469.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
470.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
471.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
472.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
473.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
474.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
475.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
476.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
477.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
478.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
479.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
480.	Oficial B	*****	Subdirección Volcanes
481.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes

482.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
483.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
484.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
485.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
486.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
487.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
488.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
489.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
490.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
491.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
492.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
493.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
494.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
495.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
496.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
497.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
498.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
499.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
500.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
501.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
502.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
503.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
504.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
505.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
506.	Policía B	*****	Montados Caninos y Gama
507.	Policía B	*****	Montados Caninos y Gama
508.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
509.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
510.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
511.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
512.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
513.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
514.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
515.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
516.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
517.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
518.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
519.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
520.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
521.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
522.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
523.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
524.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
525.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
526.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
527.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes

528.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
529.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
530.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
531.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
532.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
533.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
534.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
535.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
536.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
537.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
538.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
539.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
540.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
541.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
542.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
543.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
544.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
545.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
546.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
547.	Oficial B	*****	Subdirección Volcanes
548.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
549.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
550.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
551.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
552.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
553.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
554.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
555.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
556.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
557.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
558.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
559.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
560.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
561.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
562.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
563.	C.S.C	*****	Subdirección Volcanes
564.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
565.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
566.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
567.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
568.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
569.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
570.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
571.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
572.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
573.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes

574.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
575.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
576.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
577.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
578.	Oficial B	*****	Subdirección Volcanes
579.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
580.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
581.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
582.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
583.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
584.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
585.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
586.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
587.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
588.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
589.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
590.	Policía C	*****	Subdirección Volcanes
591.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
592.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
593.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
594.	Policía B	*****	Subdirección Volcanes
595.	Policía A	*****	Subdirección Volcanes
596.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
597.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
598.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
599.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
600.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
601.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
602.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
603.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
604.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
605.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
606.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
607.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
608.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
609.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
610.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
611.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
612.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
613.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
614.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
615.	Oficial B	*****	Subdirección Metropolitana
616.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
617.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
618.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
619.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana

620.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
621.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
622.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
623.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
624.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
625.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
626.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
627.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
628.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
629.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
630.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
631.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
632.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
633.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
634.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
635.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
636.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
637.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
638.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
639.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
640.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
641.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
642.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
643.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
644.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
645.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
646.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
647.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
648.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
649.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
650.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
651.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
652.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
653.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
654.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
655.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
656.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
657.	Oficial B	*****	Valle Cuautitlán
658.	Oficial B	*****	Valle Cuautitlán
659.	Policía C	*****	Subdirección Carreteras
660.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
661.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
662.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
663.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
664.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
665.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán

666.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
667.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
668.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
669.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
670.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
671.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
672.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
673.	Oficial B	*****	Valle Cuautitlán
674.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
675.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
676.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
677.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
678.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
679.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
680.	C.S.B	*****	Valle Cuautitlán
681.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
682.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
683.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
684.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
685.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
686.	C.S.C.	*****	Valle Cuautitlán
687.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
688.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
689.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
690.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
691.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
692.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
693.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
694.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
695.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
696.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
697.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
698.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
699.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
700.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
701.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
702.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
703.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
704.	Oficial A	*****	Subdirección Metropolitana
705.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
706.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
707.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
708.	C.R.A.	*****	Valle Cuautitlán
709.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
710.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
711.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán

712.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
713.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
714.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
715.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
716.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
717.	Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
718.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
719.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
720.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
721.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
722.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
723.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
724.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
725.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
726.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
727.	Oficial B	*****	Valle Cuautitlán
728.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
729.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
730.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
731.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
732.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
733.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
734.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
735.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
736.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
737.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
738.	Oficial B	*****	Valle Cuautitlán
739.	Oficial B	*****	Valle Cuautitlán
740.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
741.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
742.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
743.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
744.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
745.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
746.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
747.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
748.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
749.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
750.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
751.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
752.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
753.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
754.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
755.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
756.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
757.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán

758.	Policía A	*****	Subdirección carreteras
759.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
760.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
761.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
762.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
763.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
764.	Oficial B	*****	Valle Cuautitlán
765.	Policía A	*****	Subdirección Carreteras
766.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
767.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
768.	Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
769.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
770.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
771.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
772.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
773.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
774.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
775.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
776.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
777.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
778.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
779.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
780.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
781.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
782.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
783.	Oficial B	*****	Valle Cuautitlán
784.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
785.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
786.	Oficial B	*****	Valle Cuautitlán
787.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
788.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
789.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
790.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
791.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
792.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
793.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
794.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
795.	Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
796.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
797.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
798.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
799.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
800.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
801.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
802.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
803.	Oficial A	*****	Valle Cuautitlán

804.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
805.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
806.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
807.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
808.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
809.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
810.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
811.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
812.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
813.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
814.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
815.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
816.	C.S.C	*****	Valle Cuautitlán
817.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
818.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
819.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
820.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
821.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
822.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
823.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
824.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
825.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
826.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
827.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
828.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
829.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
830.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
831.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
832.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
833.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
834.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
835.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
836.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
837.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
838.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
839.	Oficial B	*****	Valle Cuautitlán
840.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
841.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
842.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
843.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
844.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
845.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
846.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
847.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
848.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
849.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán

850.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
851.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
852.	C.S.C	*****	Valle Cuautitlán
853.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
854.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
855.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
856.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
857.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
858.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
859.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
860.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
861.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
862.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
863.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
864.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
865.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
866.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
867.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
868.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
869.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
870.	Policía C	*****	Subdirección carreteras
871.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
872.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
873.	Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
874.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
875.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
876.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
877.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
878.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
879.	Policía A	*****	Subdirección Metropolitana
880.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
881.	Oficial B	*****	Subdirección Metropolitana
882.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
883.	Policía B	*****	Subdirección carreteras
884.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
885.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
886.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
887.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
888.	Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
889.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
890.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
891.	C.S.B	*****	Valle Cuautitlán
892.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
893.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
894.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
895.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán

896.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
897.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
898.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
899.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
900.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
901.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
902.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
903.	Policía A	*****	Valle Cuautitlán
904.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
905.	Policía c	*****	Subdirección Metropolitana
906.	Oficial B	*****	Subdirección carreteras
907.	Oficial B	*****	Valle Cuautitlán
908.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
909.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
910.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
911.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
912.	C.R.B	*****	Valle Cuautitlán
913.	Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
914.	Policía B	*****	Subdirección Metropolitana
915.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
916.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
917.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
918.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
919.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
920.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
921.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
922.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
923.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
924.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
925.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
926.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
927.	C.R.A.	*****	Valle Cuautitlán
928.	Policía C	*****	Subdirección Metropolitana
929.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
930.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
931.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
932.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
933.	Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
934.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
935.	Policía C	*****	Valle Cuautitlán
936.	Policía B	*****	Valle Cuautitlán
937.	Oficial A	*****	Valle Cuautitlán
938.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
939.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
940.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
941.	Policía B	*****	Subdirección Toluca

942.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
943.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
944.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
945.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
946.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
947.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
948.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
949.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
950.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
951.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
952.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
953.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
954.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
955.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
956.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
957.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
958.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
959.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
960.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
961.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
962.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
963.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
964.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
965.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
966.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
967.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
968.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
969.	C.S.C	*****	Subdirección Toluca
970.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
971.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
972.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
973.	Oficial A	*****	Subdirección Toluca
974.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
975.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
976.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
977.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
978.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
979.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
980.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
981.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
982.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
983.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
984.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
985.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
986.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
987.	Policía B	*****	Subdirección Toluca

988.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
989.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
990.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
991.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
992.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
993.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
994.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
995.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
996.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
997.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
998.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
999.	Oficial A	*****	Subdirección Toluca
1000.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1001.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1002.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1003.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1004.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1005.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1006.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1007.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1008.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1009.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1010.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1011.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1012.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1013.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1014.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1015.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1016.	Oficial A	*****	Subdirección Toluca
1017.	Oficial C	*****	Subdirección Toluca
1018.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1019.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1020.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1021.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1022.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1023.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1024.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1025.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1026.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1027.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1028.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1029.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1030.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1031.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1032.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1033.	Policía B	*****	Subdirección Toluca

1034.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1035.	C.S.C.	*****	Subdirección Toluca
1036.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1037.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1038.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1039.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1040.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1041.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1042.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1043.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1044.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1045.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1046.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1047.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1048.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1049.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1050.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1051.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1052.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1053.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1054.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1055.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1056.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1057.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1058.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1059.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1060.	C.S.B	*****	Subdirección Toluca
1061.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1062.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1063.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1064.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1065.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1066.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1067.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1068.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1069.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1070.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1071.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1072.	Oficial C	*****	Subdirección Toluca
1073.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1074.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1075.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1076.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1077.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1078.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1079.	Policía B	*****	Subdirección Toluca

1080.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1081.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1082.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1083.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1084.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1085.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1086.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1087.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1088.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1089.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1090.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1091.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1092.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1093.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1094.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1095.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1096.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1097.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1098.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1099.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1100.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1101.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1102.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1103.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1104.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1105.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1106.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1107.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1108.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1109.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1110.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1111.	C.R.A	*****	Subdirección Toluca
1112.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1113.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1114.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1115.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1116.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1117.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1118.	Oficial A	*****	Subdirección Toluca
1119.	C.S.C	*****	Subdirección Toluca
1120.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1121.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1122.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1123.	C.R.B.	*****	Subdirección Toluca
1124.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1125.	Policía A	*****	Subdirección Toluca

1126.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1127.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1128.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1129.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1130.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1131.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1132.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1133.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1134.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1135.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1136.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1137.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1138.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1139.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1140.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1141.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1142.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1143.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1144.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1145.	Oficial A	*****	Subdirección Toluca
1146.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1147.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1148.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1149.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1150.	Oficial C	*****	Subdirección Toluca
1151.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1152.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1153.	Oficial C	*****	Subdirección Toluca
1154.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1155.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1156.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1157.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1158.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1159.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1160.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1161.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1162.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1163.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1164.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1165.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1166.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1167.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1168.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1169.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1170.	Oficial B	*****	Subdirección Toluca
1171.	Policía B	*****	Subdirección Toluca

1172.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1173.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1174.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1175.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1176.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1177.	Oficial A	*****	Subdirección Toluca
1178.	Policía B	*****	Subdirección Toluca
1179.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1180.	Policía C	*****	Subdirección Toluca
1181.	Policía A	*****	Subdirección Toluca
1182.	Policía C	*****	Coordinación
1183.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1184.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1185.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1186.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1187.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1188.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1189.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1190.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1191.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1192.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1193.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1194.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1195.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1196.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1197.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1198.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1199.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1200.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1201.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1202.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1203.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1204.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1205.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1206.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1207.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1208.	Oficial A	*****	Subdirección Pirámides
1209.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1210.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1211.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1212.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1213.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1214.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1215.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1216.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1217.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides

1218.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1219.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1220.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1221.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1222.	C.S.C.	*****	Subdirección Pirámides
1223.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1224.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1225.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1226.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1227.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1228.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1229.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1230.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1231.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1232.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1233.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1234.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1235.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1236.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1237.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1238.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1239.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1240.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1241.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1242.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1243.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1244.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1245.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1246.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1247.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1248.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1249.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1250.	Oficial C	*****	Subdirección Pirámides
1251.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1252.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1253.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1254.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1255.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1256.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1257.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1258.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1259.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1260.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1261.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1262.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1263.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides

1264.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1265.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1266.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1267.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1268.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1269.	Oficial A	*****	Subdirección Pirámides
1270.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1271.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1272.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1273.	Oficial B	*****	Subdirección Pirámides
1274.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1275.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1276.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1277.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1278.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1279.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1280.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1281.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1282.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1283.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1284.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1285.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1286.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1287.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1288.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1289.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1290.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1291.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1292.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1293.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1294.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1295.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1296.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1297.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1298.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1299.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1300.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1301.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1302.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1303.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1304.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1305.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1306.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1307.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1308.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1309.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides

1310.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1311.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1312.	Oficial B	*****	Subdirección Pirámides
1313.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1314.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1315.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1316.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1317.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1318.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1319.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1320.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1321.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1322.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1323.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1324.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1325.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1326.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1327.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1328.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1329.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1330.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1331.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1332.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1333.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1334.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1335.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1336.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1337.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1338.	Oficial A	*****	Subdirección Pirámides
1339.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1340.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1341.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1342.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1343.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1344.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1345.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1346.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1347.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1348.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1349.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1350.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1351.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1352.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1353.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1354.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1355.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides

1356.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1357.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1358.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1359.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1360.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1361.	C.S.C	*****	Subdirección Pirámides
1362.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1363.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1364.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1365.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1366.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1367.	Oficial A	*****	Subdirección Pirámides
1368.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1369.	Oficial A	*****	Subdirección Pirámides
1370.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1371.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1372.	C.S.B.	*****	Subdirección Pirámides
1373.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1374.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1375.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1376.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1377.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1378.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1379.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1380.	Oficial C	*****	Subdirección Pirámides
1381.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1382.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1383.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1384.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1385.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1386.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1387.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1388.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1389.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1390.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1391.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1392.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1393.	C.S.C	*****	Subdirección Pirámides
1394.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1395.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1396.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1397.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1398.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1399.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1400.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1401.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides

1402.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1403.	C.R.B	*****	Subdirección Pirámides
1404.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1405.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1406.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1407.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1408.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1409.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1410.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1411.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1412.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1413.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1414.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1415.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1416.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1417.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1418.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1419.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1420.	Policía A	*****	Subdirección Pirámides
1421.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1422.	Policía B	*****	Subdirección Pirámides
1423.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1424.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1425.	Policía C	*****	Subdirección Pirámides
1426.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1427.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1428.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1429.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1430.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1431.	C.S.A.	*****	Subdirección Oriente
1432.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1433.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1434.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1435.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1436.	Oficial B	*****	Subdirección Sur
1437.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1438.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1439.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1440.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1441.	Oficial A	*****	Subdirección Sur
1442.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1443.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1444.	Oficial B	*****	Subdirección Sur
1445.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1446.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1447.	Policía B	*****	Subdirección Sur

1448.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1449.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1450.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1451.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1452.	Policía A	*****	Subdirección Sur
1453.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1454.	Policía A	*****	Subdirección Sur
1455.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1456.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1457.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1458.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1459.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1460.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1461.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1462.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1463.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1464.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1465.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1466.	Policía A	*****	Subdirección Sur
1467.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1468.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1469.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1470.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1471.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1472.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1473.	C.R.C	*****	Subdirección Sur
1474.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1475.	Policía A	*****	Subdirección Sur
1476.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1477.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1478.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1479.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1480.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1481.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1482.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1483.	Policía A	*****	Subdirección Sur
1484.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1485.	C.S.C	*****	Subdirección Sur
1486.	Policía B	*****	Subdirección Sur
1487.	Policía C	*****	Subdirección Sur
1488.	C.S.C.	*****	Subdirección Sur
1489.	Oficial C	*****	Subdirección Norte
1490.	Oficial C	*****	Subdirección Norte
1491.	Oficial B	*****	Subdirección Norte
1492.	C.S.C	*****	Subdirección Norte
1493.	Policía B	*****	Subdirección Norte

1494.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1495.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1496.	C.R.C	*****	Subdirección Norte
1497.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1498.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1499.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1500.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1501.	Policía A	*****	Subdirección Norte
1502.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1503.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1504.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1505.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1506.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1507.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1508.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1509.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1510.	C.S.C	*****	Subdirección Norte
1511.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1512.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1513.	Policía A	*****	Subdirección Norte
1514.	Policía A	*****	Subdirección Norte
1515.	C.S.C	*****	Subdirección Norte
1516.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1517.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1518.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1519.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1520.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1521.	Oficial A	*****	Subdirección Norte
1522.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1523.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1524.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1525.	C.S.B	*****	Subdirección Norte
1526.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1527.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1528.	C.S.B	*****	Subdirección Norte
1529.	Oficial B	*****	Subdirección Norte
1530.	Oficial B	*****	Subdirección Norte
1531.	Oficial B	*****	Subdirección Norte
1532.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1533.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1534.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1535.	Oficial A	*****	Subdirección Norte
1536.	Oficial B	*****	Subdirección Norte
1537.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1538.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1539.	Policía B	*****	Subdirección Norte

1540.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1541.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1542.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1543.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1544.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1545.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1546.	Oficial A	*****	Subdirección Norte
1547.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1548.	Policía A	*****	Subdirección Norte
1549.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1550.	Oficial B	*****	Subdirección Norte
1551.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1552.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1553.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1554.	Oficial C	*****	Subdirección Norte
1555.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1556.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1557.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1558.	C.S.B	*****	Subdirección Norte
1559.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1560.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1561.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1562.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1563.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1564.	Policía A	*****	Subdirección Norte
1565.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1566.	Policía A	*****	Subdirección Norte
1567.	Oficial A	*****	Subdirección Norte
1568.	C.R.B	*****	Subdirección Norte
1569.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1570.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1571.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1572.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1573.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1574.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1575.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1576.	Policía B	*****	Subdirección Norte
1577.	Policía C	*****	Subdirección Norte
1578.	C.R.A	*****	Subdirección Oriente
1579.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1580.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1581.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1582.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1583.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1584.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1585.	Policía C	*****	Subdirección Oriente

1586.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1587.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1588.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1589.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1590.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1591.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1592.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1593.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1594.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1595.	Oficial C	*****	Subdirección Oriente
1596.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1597.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1598.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1599.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1600.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1601.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1602.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1603.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1604.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1605.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1606.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1607.	Oficial C	*****	Subdirección Oriente
1608.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1609.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1610.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1611.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1612.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1613.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1614.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1615.	C.S.C	*****	Subdirección Oriente
1616.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1617.	C.S.B	*****	Subdirección Oriente
1618.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1619.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1620.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1621.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1622.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1623.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1624.	C.S.A	*****	Subdirección Oriente
1625.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1626.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1627.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1628.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1629.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1630.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1631.	Policía C	*****	Subdirección Oriente

1632.	Oficial A	*****	Subdirección Oriente
1633.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1634.	C.R.A	*****	Subdirección Oriente
1635.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1636.	Oficial C	*****	Subdirección Oriente
1637.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1638.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1639.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1640.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1641.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1642.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1643.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1644.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1645.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1646.	Oficial C	*****	Subdirección Oriente
1647.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1648.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1649.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1650.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1651.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1652.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1653.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1654.	Policía A	*****	Subdirección Oriente
1655.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1656.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1657.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1658.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1659.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1660.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1661.	Oficial A	*****	Subdirección Oriente
1662.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1663.	Policía A	*****	Subdirección Oriente
1664.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1665.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1666.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1667.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1668.	Oficial C	*****	Subdirección Oriente
1669.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1670.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1671.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1672.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1673.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1674.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1675.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1676.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1677.	Policía C	*****	Subdirección Oriente

1678.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1679.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1680.	Oficial B	*****	Subdirección Oriente
1681.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1682.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1683.	Policía A	*****	Subdirección Oriente
1684.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1685.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1686.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1687.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1688.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1689.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1690.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1691.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1692.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1693.	Policía A	*****	Subdirección Oriente
1694.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1695.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1696.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1697.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1698.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1699.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1700.	Oficial B	*****	Subdirección Oriente
1701.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1702.	C.S.C.	*****	Subdirección Oriente
1703.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1704.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1705.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1706.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1707.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1708.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1709.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1710.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1711.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1712.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1713.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1714.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1715.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1716.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1717.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1718.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1719.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1720.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1721.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1722.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1723.	Policía C	*****	Subdirección Oriente

1724.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1725.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1726.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1727.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1728.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1729.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1730.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1731.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1732.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1733.	C.S.A	*****	Subdirección Oriente
1734.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1735.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1736.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1737.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1738.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1739.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1740.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1741.	Oficial A	*****	Subdirección Oriente
1742.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1743.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1744.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1745.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1746.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1747.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1748.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1749.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1750.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1751.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1752.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1753.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1754.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1755.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1756.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1757.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1758.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1759.	Oficial B	*****	Subdirección Oriente
1760.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1761.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1762.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1763.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1764.	C.R.A	*****	Subdirección Oriente
1765.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1766.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1767.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1768.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1769.	Policía B	*****	Subdirección Oriente

1770.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1771.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1772.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1773.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1774.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1775.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1776.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1777.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1778.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1779.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1780.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1781.	Policía A	*****	Subdirección Oriente
1782.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1783.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1784.	Policía B	*****	Subdirección Oriente
1785.	Policía C	*****	Subdirección Oriente
1786.	Policía C	*****	Subdirección Oriente

En los considerandos Cuarto y Sexto de esta resolución se describen los abusos policiales cometidos en el operativo que tuvo lugar el tres de mayo de dos mil seis, frente al mercado Belisario Domínguez, tales como el uso excesivo de la fuerza con las consecuentes lesiones cometidas en agravio de las personas que fueron detenidas, así como de un periodista.

La relación que se presenta corresponde a aquellas personas que presuntamente se estima participaron en los hechos dada su presencia durante su desenvolvimiento, documentada en los términos de esta investigación, sin embargo, corresponderá a las autoridades competentes investigar y deslindar las responsabilidades que en lo particular le sean imputables.

En el anterior operativo, la supervisión de los elementos de la Policía Municipal de Texcoco, Estado de México, estuvo a cargo de la siguiente persona a quien también se le señala como participante:

- Sergio González Espinosa, entonces Director General de Seguridad Pública del municipio de Texcoco, Estado de México.⁵⁵³

Es pertinente señalar que contra Sergio González Espinosa, se instruye la causa penal *****, del índice del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia en el Distrito Judicial de Tenango del Valle, Estado de México, por su probable responsabilidad en la comisión del delito de abuso de autoridad.

El control operativo de los mencionados elementos de la Policía Municipal estuvo a cargo de los siguientes jefes de turno a quienes les resulta igualmente el carácter de participantes:

- Caballero Avelar Miguel Angel
- Galicia Sánchez José Marcos.

Por otro lado, en relación con el diverso operativo que tuvo verificativo el propio tres de mayo de dos mil seis, en la carretera Texcoco-Lechería, los mandos que tuvieron a su cargo el control operativo y supervisión, se precisan a continuación:

POLICIA FEDERAL PREVENTIVA

El encargado del despacho de la oficina del Comisionado de la Policía Federal Preventiva, mediante oficio **PFP/OC/0721/2007**, de veintidós de junio de dos mil siete, el cual obra agregado en autos en la foja 1626 del tomo V del expediente de la Comisión Investigadora, informó que en ese operativo la supervisión estuvo a cargo del siguiente servidor público, quien también es señalado como participante:

- Inspector Jefe Saúl Enrique Briones Sosa.

En el mismo oficio **PFP/OC/0721/2007** se mencionó que los mandos operativos de la Policía Federal Preventiva, que participaron en el operativo del tres de mayo de dos mil seis, en la carretera Texcoco-Lechería, fueron los siguientes:

⁵⁵³ Ver informe de veintisiete de abril de dos mil siete, rendido a esta Comisión por el comandante José Gerardo González Hernández, Director General de Seguridad Pública Municipal de Texcoco, mediante oficio 1.8.8.DGSP/AD/2071/07 (foja 591 del tomo II del expediente de esta Comisión Investigadora).

COMANDANTES DE COMPAÑIA	
1. Ramírez Galicia José	2. Olvera López Rogelio
COMANDANTES DE SECCION	
3. Gómez Anzuelo Carlos Rubén	4. Ponce Montes Gustavo Enrique
5. García Vázquez Jesús	6. López Chacón Carlos
7. Lara Medellín Samuel	
COMANDANTES DE PELOTON	
8. Godinez Acevedo Heriberto	9. López Avalos Omar Alejandro
10. De La Cruz Dolores Eusebio	11. Ortiz Conde Joel Gregorio
12. Cerecedo Marcos Baldomero	13. Ramos Juárez Javier
14. Hernández Olmedo Miguel Angel	15. Bautista Cruz Juan
16. Damián García Silvano	17. Santiago Robles Felipe de Jesús
18. Guevara Robles Fredy	19. Laureano Lara Luis
20. Pérez Alatrister Herminio	21. González Ramírez Octavio

AGENCIA DE SEGURIDAD ESTATAL.

Del informe del Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, rendido mediante oficio **202F1000/DGAJ-SUB-AR/8087/07** (anexo 112-1 del expediente de la Comisión Investigadora), se advierte que en operativo de mérito quienes tuvieron a su cargo la supervisión y por tanto figuraron como participantes en el mismo, fueron los siguientes servidores públicos:

- Comandante Rogelio Cortés Cruz, Director de Operaciones;
- Comandante David Vital Espinosa, Coordinador de Subdirecciones del Valle de México;
- Comandante Octavio Armando Bernal Ocampo, Subdirector Operativo Regional Oriente;
- Comandante José Remedios Estrada Colín, Subdirector Operativo Regional Metropolitano.

En el citado informe si bien no se indica qué elementos de la Agencia de Seguridad Estatal se desempeñaron como mandos directos de los elementos policiales, sin embargo, sí se precisa que en ese operativo también intervino el siguiente servidor público:

- ***** , Comandante adscrito a la Dirección de Operaciones.

Además, de autos se advierte que ***** , Comandante de Región "B", adscrito al segundo agrupamiento del XVII sector, Valle Cuautitlán, Estado de México, en declaración de catorce de junio de dos mil seis, ante la Contraloría Interna de la Secretaría General de Gobierno en el Estado de México, señaló que participó en el operativo de tres de mayo de dos mil seis, que se implementó en el inmueble de referencia,⁵⁵⁴ de manera que también le resulta el carácter de participante a la siguiente persona:

- ***** , Comandante de Región "B", adscrito al Segundo Agrupamiento del XVII Sector, Valle Cuautitlán, Estado de México.

Por otro lado, del informe del Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, rendido mediante oficio **202F1000/DGAJ-SUB-AR/8087/07**, de once de octubre de dos mil siete (anexo 112-1 del expediente de la Comisión Investigadora), se advierte que los siguientes servidores públicos tuvieron a su cargo la supervisión del operativo implementado el tres de mayo de dos mil seis, en el inmueble ubicado en la calle Manuel González número ***** de la Colonia San Mateo, en el Municipio de Texcoco, Estado de México, donde fueron detenidas varias personas:

- Comandante Rufino Jiménez Jiménez, Subdirector Regional Pirámides;
- Comandante Octavio Armando Bernal Ocampo Subdirector Regional Oriente;
- Comandante Arturo Centeno Cano, Subdirector Regional Valle de Cuautitlán.

De ese informe **202F1000/DGAJ-SUB-AR/8087/07** se deduce también que el servidor público que tuvo a su cargo el control del personal policial que intervino en ese operativo, y que por tanto es señalado como participante, fue el siguiente:

- Comandante Salvador Pérez Aguirre, Jefe de la XX Región "Texcoco",

En el operativo del cuatro de mayo de dos mil seis, se designaron a los siguientes mandos de la Policía Federal Preventiva y de la Agencia de Seguridad Estatal:

⁵⁵⁴ Ver anexo 28 del expediente de esta Comisión Investigadora.

POLICIA FEDERAL PREVENTIVA.

Del informe signado por el encargado del despacho de la oficina del Comisionado de la Policía Federal Preventiva, rendido mediante oficio **PFP/OC/0721/2007**, de veintidós de junio de dos mil siete, se desprende que el fueron designados para coordinar la intervención de esa corporación policial en el operativo de que se trata (foja 1626 del tomo V del expediente de esta Comisión Investigadora) los siguientes servidores públicos:

- General Héctor Sánchez Gutiérrez, Coordinador de las Fuerzas Federales de Apoyo;
- Comisario Gudmaro Rodríguez Leyva.

También se advierte que los mandos inmediatos del personal operativo fueron integrados por los siguientes comandantes de compañía, sección y pelotón:

COMANDANTES DE COMPAÑIA		
1.- Aguilar Hernández Alberto	2.- Ambríz González Gabriel	3.- Ibarra Flores José Martín
4.- Olvera López Rogelio	5.- Ramírez Galicia José	6.- Ramos Jiménez Jesús
COMANDANTES DE SECCION		
7.- Aguilar Galván Andrés	8.- Alcalde Pérez Víctor Hugo	9.- Alva Urban Mauricio Librado
10.- Bautista González Eustorgio	11.- Carreón Posada Carlos	12.- Cuervo Jorge
13.- Espino Cabello Edgar Enrique	14.- García Vázquez Jesús	15.- Gómez Anzueto Carlos Rubén
16.- Jiménez García Francisco	17.-Lara Medellín Samuel	18.- López Chacón Carlos
19.- Maximiliano Villacañas José Alfredo	20.- Morales Cristóbal Flavio G.	21.- Navarro Cazares Rosendo
22.-Ponce Montes Gustavo Enrique	23.- Pulido Hernández Armando	24.-Reyes Hipólito Santiago
25.-Rodríguez Gómez Raúl	26.- Torres Camacho Enoc Alexander	27.-Urbina Escobar Noé
28.-Villagómez Mancera Luis A		
COMANDANTES DE PELOTON		
29.-Bautista Cruz Juan	30.-Cerecedo Marcos Baldomero	31.- Chona López Vicente
32.- Damián García Silvino	33.- De La Cruz Dolores Eusebio	34.- Godinez Acevedo Heriberto
35.- González Ramírez Octavio	36.- Guevara Robles Fredy	37.- Hernández Olmedo Miguel Angel
38.- Laureano Lara Luis	39.- López Avalos Omar Alejandro	40.- López Ramírez Margarito
41.- Ortiz Conde Joel Gregorio	42.- Pérez Alatraste Herminio	43.- Ramos Juárez Javier
44.- Santiago Robles Felipe de Jesús		
DEL GRUPO DE OPERACIONES ESPECIALES (GOPES) DE LA POLICIA FEDERAL PREVENTIVA:		
DIRECTORES		
***** (Subinspector).	Mimendi Feria Sergio David (Comisario Jefe).	*****
SUBDIRECTORES		

JEFES DE DEPARTAMENTO		
*****	*****	*****
*****	*****	*****
*****	*****	

AGENCIA DE SEGURIDAD ESTATAL

El Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, mediante oficio **202F1000/DGAJ-SUB-AR/8087/07**, de once de octubre de dos mil siete (anexo 112-1 del expediente de la Comisión Investigadora), comunicó que la coordinación del personal de la Agencia de Seguridad Estatal que intervino en ese operativo, fue asignada a los siguientes servidores públicos:

- Comandante Rogelio Cortés Cruz, Director de Operaciones;
- Comandante David Vital Espinosa, Coordinador de Subdirecciones del Valle de México.

En el oficio **RGN/XX/1380/2006**, de cinco de mayo de dos mil seis, signado por el Comandante *****^{*****}, Jefe de la XX Región Texcoco, de la Agencia de Seguridad Estatal, se indica que el operativo policial de mérito fue coordinado vía aérea en el helicóptero con matrícula XC-MOD, por el siguiente servidor público:

- Comandante Rogelio Cortés Cruz, Director de Operaciones de Agencia de Seguridad Estatal.

Por otro lado, el control de las funciones asignadas a los distintos grupos que se formaron del personal operativo, correspondió a los titulares de las subdirecciones que intervinieron, es decir, a los siguientes servidores públicos:

- Comandante José Remedios Estrada Colín, Subdirector Operativo Regional Metropolitano.
- Comandante Arturo Centeno Cano, Subdirector Operativo del Valle de Cuautitlán.
- Comandante Rufino Jiménez Jiménez, Subdirector Operativo Regional Pirámides.
- Comandante Octavio Armando Bernal Ocampo, Subdirector Operativo Regional Oriente.
- Comandante Luís Miguel Sánchez Pérez, Subdirector Operativo Regional Volcanes.
- Comandante Cesáreo González Hernández, Subdirector Operativo Regional Valle de Toluca.
- Comandante Elías Velásquez Barrera, Subdirector Operativo Regional Ixtapan.
- Comandante Juan Jesús Estrada Estrada, Subdirector Operativo Regional Sur.
- Comandante Oscar Magdaleno Becerril Torres, Subdirector Regional Operativo Norte.
- Comandante David Francisco Quiroz Hernández, Encargado del Agrupamiento Montados y Caninos.
- Comandante Marco Antonio Balderas, Subdirector Del Agrupamiento de Carreteras.

Del citado informe del Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, se desprende que los mandos que tuvieron a su cargo el control operativo de los elementos policiales fueron:

	Grado	Nombres	Cargo	Adscripción
1.	C.S.A.	López Nieto Adolfo	Jefe de la V Región	Subdirección Ixtapan
2.	Policía B	Reza Alfaro Alberto	Jefe de Turno 1/Er. Ixtapan	Subdirección Ixtapan
3.	Policía B	Benjamín Cruz Hernández	Jefe 1/Er Agpto.Seguridad	Subdirección Ixtapan
4.	Policía A	Candido Gómez Elías	Jefe del 4to Zumpahuacan	Subdirección Ixtapan
5.	Policía B	Embriz Embriz Dagoberto	Jefe del Agrupamiento F.A.R.	Subdirección Ixtapan
6.	Policía C	González Hernández Emiliano	Jefe de la IV Región	Subdirección Ixtapan
7.	Policía B	Padilla González Ernesto	Jefe del 3/Er. Coatepec	Subdirección Ixtapan
8.	Policía A	Flores Ruiz Bernardo	Jefe de turno Far	Subdirección Ixtapan
9.	Policía B	Gilberto Cruz Vallejo	J. T. Primer Agpto. Tenancingo	Subdirección Ixtapan
10.	Oficial A	Jesús Sierra Pacheco	Jefe 3er. Agpto. Villa Guerrero	Subdirección Ixtapan
11.	Policía B	Peñafiel Alva Juan Carlos	Jefe de A.S.E.S.	Subdirección Ixtapan
12.	Policía B	Mendoza Galindo Teodoro	Jefe de turno	Subdirección Ixtapan
13.	C.R.A.	Quiróz Hernández David Francisco	Subdirector	Montados Caninos y Gama
14.	Comandante.	Animas Monroy Juan Manuel		Subdirección Toluca
15.	Comandante	Mora Ortega Delfino		Subdirección Toluca
16.	Comandante	Olvera De La Rosa Ramón		Subdirección Toluca
17.	Comandante	Uribe Espinoza Enrique		Subdirección Toluca
18.	Comandante	Vital Espinosa David	Coordinador S.V.M.	Coordinación

La anterior enumeración de mandos policiacos que tuvieron a su cargo la supervisión directa de cada uno de los operativos, corresponde a aquellas personas que presuntamente se estima participaron en los hechos dada su presencia durante su desenvolvimiento, documentada en los términos de esta investigación, sin embargo, corresponderá a las autoridades competentes investigar y deslindar las responsabilidades que en lo particular le sean imputables.

Consecuentemente, debe verificarse por las autoridades competentes si hubo algunos otros elementos pertenecientes a los cuerpos policíacos, de mando y de tropa, que también cometieron las graves violaciones a las garantías individuales, por virtud de un uso excesivo de la fuerza pública, durante los acontecimientos investigados, a fin de que no prevalezca la impunidad de tales conductas.

Finalmente, este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estima que existe la probabilidad de identificar al resto de los participantes aprovechando el material recabado, entre ellos los videos, tomando en cuenta que los dos policías que se lograron distinguir al momento en ejercían un uso excesivo de la fuerza —a quienes se alude al comienzo de este considerando— fue producto de la investigación realizada por los Magistrados Comisionados, lo cual da cuenta de la alta probabilidad de llegar a resultados similares en algunos otros casos, circunstancia que estos últimos servidores públicos quisieron ejemplificar con tal ejercicio de análisis de la revisión del material gráfico obtenido durante la investigación.

CONSIDERANDO DECIMO TERCERO. Responsabilidades de los servidores públicos, responsabilidad patrimonial del Estado y formas de reparación.

La Regla 24 del Acuerdo Plenario reglamentario de esta facultad de investigación, señala, entre los contenidos del Dictamen con que culmina una investigación de esta especie, estarán aquellos que “*el Ministro o Ministros Dictaminadores consideren necesarios*”⁵⁵⁵. Más aún, como máximo intérprete constitucional y como intérprete de estas Reglas, el propio órgano colegiado en Pleno puede decidir incluir en el documento final (con el que culmina una investigación constitucional) otros elementos que estime conveniente o necesario dejar plasmados.

En la especie, luego de agotada la valoración del presente caso, este Tribunal considera que es el caso destacar en esta misma decisión varias cuestiones que en el curso de sus trabajos fueron advertidas, pues reflejan una situación de permanencia o continuidad en la violación de derechos de las personas o una situación de sensible vulnerabilidad de los mismos, que, dada su vocación constitucional de tutelarlos, no puede dejar de hacer notar.

En esta virtud, se procede a continuación a señalar estos aspectos.

Conforme disponen los diversos preceptos que integran el Título Cuarto de nuestra Constitución, intitulado “*De las Responsabilidades de los Servidores Públicos y Patrimonial del Estado*”, el ejercicio del poder del Estado de forma irregular o ilícita da lugar, por un lado, a que se deban exigir y fincar las responsabilidades que resulten a los servidores públicos correspondientes; y, por otra parte, a que el Estado responda y repare a los particulares los daños que le cause.

En los hechos motivo de esta investigación constitucional, ha quedado visto que, efectivamente, el Estado —a través de agentes de diversas corporaciones policiales y otros servidores públicos— incurrió en diversas violaciones a derechos humanos y, especialmente, ejerció su facultad de fuerza pública de una manera gravemente violatoria de garantías individuales, en razón de los excesos y abusos descritos en páginas precedentes.

La condición de ilicitud en que se incurrió conduce a que cobren aplicación las normas constitucionales antes referidas y otras estrechamente vinculadas, tanto de orden constitucional como de derecho internacional humanitario, en diversos aspectos, según a continuación se explica.

13.1. Responsabilidades de servidores públicos.

Las conductas irregulares que se dieron en los hechos de cuenta, antes relatadas, deben ser investigadas y sancionados sus responsables. Nuestra Constitución tutela, particularmente en el Título Cuarto, como derecho de los gobernados y deber del Estado el que sus servidores públicos respondan por sus actos y, cuando se el caso, el deber de sancionar las conductas en que se incurra con el ejercicio irregular del servicio público. Irregularidad que puede ser, *según consignen las leyes aplicables*, de tipo penal o administrativo, e incluso, pudiera haber casos de responsabilidades de orden político.

Aunado a lo anterior, dada la naturaleza de los hechos de la especie, cobra aplicación también lo consignado en el artículo 19 constitucional cuando dice, in fine: “*Todo mal tratamiento en la aprehensión o en las prisiones, toda molestia que se infiera sin motivo legal, toda gabela o contribución, en las cárceles, son abusos que serán corregidos por las leyes y reprimidos por las autoridades.*”

Los actos violatorios de derechos humanos que acontecieron en Atenco, especialmente, los que han aquí han sido considerados como *violaciones graves*, son actos intolerables en nuestro Estado que deben ser reprimidos.

⁵⁵⁵ El texto completo de dicha Regla dice: “**Regla 24.** El dictamen deberá: pronunciarse sobre la suficiencia de la investigación; determinar si existieron violaciones graves a las garantías individuales; señalar a las autoridades involucradas en dichas violaciones; y determinar los órganos y autoridades competentes para actuar en el caso, así como los demás elementos que el Ministro o Ministros dictaminadores consideren necesarios.”

Por supuesto, para que ello sea cumplido, de ninguna manera basta iniciar averiguaciones previas o procedimientos disciplinarios. Es necesario que esas averiguaciones y procedimientos sean llevados con una diligencia, cuidado, profundidad y profesionalismo, que puedan constituir lo que la doctrina y jurisprudencia internacional humanitaria antes referida ha venido a llamar "**investigaciones efectivas**", investigaciones que efectivamente lleven a identificar a los responsables, seguirles procedimiento y que reunan las suficientes probanzas para que puedan ser justificadamente sancionados sus autores.⁵⁵⁶

No reprimir estas conductas abusivas es un quebrantamiento constitucional por inacción; es injusticia para las víctimas; es suscribir por tolerancia la violencia del Estado y la indiferencia hacia el sufrimiento causado a los gobernados por manos de sus policías. Esto es inadmisibles en un país que se precia ser democrático, constitucional y respetuoso de los derechos de las personas.

De nada sirve que se reconozcan, en leyes, en tratados, en discursos, que nuestro país reconoce y respeta los derechos humanos si cuando estos son violados, las violaciones quedan impunes y a las víctimas no se les hace justicia, porque ni se investiga efectivamente su comisión, ni se realizan las acciones necesarias para que los responsables sean identificados y reprimidos.

Porque entre los derechos humanos más preciados, como disponen los tratados internacionales en la materia y la jurisprudencia internacional y nacional de que se ha dado cuenta, está el derecho a la justicia, pues es el que garantiza que el respeto a los derechos humanos, más que retórica pública, sean un modo y ambiente de vida en un país democrático.

La impunidad y la injusticia que genera la falta de investigación, la investigación no efectiva, lacera, no sólo a la víctima de la violación de que se trate, sino también a la colectividad indeterminada, porque toda ella padece sus consecuencias. Porque la investigación no efectiva da lugar a impunidad, y toda la sociedad, como colectividad, y cada persona que la compone en lo individual, se convierte en sujeto pasivo, mediato o inmediato, de un estado de cosas en el que, ante la comisión de ilícitos, nada pasa. Y nada pasa, porque el Estado no investiga de manera efectiva, no investiga de manera que permita recabar lo necesario para que la justicia pueda ser una realidad. Atenco es una muestra de ello.

En efecto, en la especie muchas agresiones físicas quedaron documentadas, incluso visualmente en imágenes captadas por reporteros y observadores que, dadas las actuales tecnologías de comunicación, fueron incluso vistas en tiempo real a través de medios masivos de comunicación visual, y que en poco tiempo dieron la vuelta al mundo. Más aún, organismos gubernamentales y no gubernamentales de derechos humanos estuvieron observando, documentando y difundiendo los hechos, particularmente los que consideraron violaciones a derechos humanos.

No obstante esa intensa difusión y visibilidad, fueron muy pocas las acciones que se tomaron por parte del Estado para *hacer justicia a estas situaciones*. Más notorio aún en el caso de las agresiones sexuales.

Hasta hoy, lo antes relatado acerca de los procedimientos disciplinarios de tipo administrativo implementado y acerca de los procedimientos penales en curso, no puede ser considerado como satisfactorio de estos deberes del Estado porque no han llevado a reprimir las conductas reprochables aquí descritas, por una u otra razón, todas ellas, en el fondo, por ausencia de investigación o por investigaciones deficientes.⁵⁵⁷

Advertido que ha sido, este Tribunal, atento a su vocación constitucional de interpretar y tutelar los derechos de las personas, ahora que ha visto y documentado lo anterior, no puede dejar de señalar que -para cumplir con los mandatos constitucionales a que se ha venido haciendo referencia- es necesario que esas averiguaciones sean retomadas, continuadas o ampliadas para lograr esclarecer las responsabilidades y autorías de los abusos en que se incurrió y para lograr reunir las probanzas necesarias que permitan el acto represivo que manda el artículo 19 constitucional e incluso el derecho internacional que proscribela tortura, así como el deber de reprimir todas aquellas otras conductas reprobables en que aquí se incurrió que sancionen las leyes.

En esta tesitura, este Tribunal pone de manifiesto lo anterior con el ánimo de que las autoridades correspondientes, tanto a nivel federal, estatal y municipal; como aquellas de orden ministerial y administrativo, en el cumplimiento de sus respectivos ordenamientos, realicen, amplíen, continúen o retomen las *investigaciones* que son de su resorte, según manda nuestra Constitución, y las integren de tal modo que permitan **efectivamente** identificar a los autores, seguirles debido proceso y reprimirlos, como exige la Constitución y el derecho y jurisprudencia internacional antes referido.

13.2. Responsabilidad patrimonial del Estado.

Por otra parte, con independencia del tema de responsabilidades específicas en que puedan incurrir los servidores públicos por los actos que realicen en el ejercicio de su cargo, el segundo párrafo del artículo 113 constitucional, inserto también en el Título Cuarto constitucional al que se ha venido haciendo referencia, establece la llamada **responsabilidad patrimonial** del Estado, responsabilidad que, desde reciente reforma constitucional, es de tipo objetiva y directa. Dice la porción relativa:

⁵⁵⁶ La normatividad internacional y la jurisprudencia internacional sobre el deber de investigar efectivamente está relacionada con mayor detalle en el Considerando Décimo del presente, apartado 10.6.

⁵⁵⁷ Véase lo dicho al respecto en el Considerando Décimo, apartado 10.6, acerca de los procedimientos administrativos y penales seguidos por estos hechos.

Art. 113.- ...**(ADICIONADO, D.O.F. 14 DE JUNIO DE 2002)*****La responsabilidad del Estado por los daños que, con motivo de su actividad administrativa irregular, cause en los bienes o derechos de los particulares, será objetiva y directa. Los particulares tendrán derecho a una indemnización conforme a las bases, límites y procedimientos que establezcan las leyes.***

Este precepto ha sido objeto de interpretación por parte de este Tribunal. El siete de febrero de dos mil ocho, al resolver la Acción de Inconstitucionalidad 4/2004, en el Considerando Quinto de tal resolución se interpretó expresando lo que resumen las tesis de jurisprudencia de ahí derivadas que dicen⁵⁵⁸:

RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO OBJETIVA Y DIRECTA. SU SIGNIFICADO EN TERMINOS DEL SEGUNDO PARRAFO DEL ARTICULO 113 DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. Del segundo párrafo del numeral citado se advierte el establecimiento a nivel constitucional de la figura de la responsabilidad del Estado por los daños que con motivo de su actividad administrativa irregular cause a los particulares en sus bienes o derechos, la cual será objetiva y directa; y el derecho de los particulares a recibir una indemnización conforme a las bases, límites y procedimientos que establezcan las leyes. A la luz del proceso legislativo de la adición al artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte que la "responsabilidad directa" significa que cuando en el ejercicio de sus funciones el Estado genere daños a los particulares en sus bienes o derechos, éstos podrán demandarla directamente, sin tener que demostrar la ilicitud o el dolo del servidor que causó el daño reclamado, sino únicamente la irregularidad de su actuación, y sin tener que demandar previamente a dicho servidor; mientras que la "responsabilidad objetiva" es aquella en la que el particular no tiene el deber de soportar los daños patrimoniales causados por una actividad irregular del Estado, entendida ésta como los actos de la administración realizados de manera ilegal o anormal, es decir, sin atender a las condiciones normativas o a los parámetros creados por la propia administración.⁵⁵⁹

RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO. DIFERENCIA ENTRE RESPONSABILIDAD OBJETIVA Y SUBJETIVA. La adición al artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de junio de 2002, tuvo por objeto establecer la responsabilidad patrimonial del Estado por los daños causados en los bienes y derechos de los ciudadanos, otorgándole las características de directa y objetiva. La diferencia entre la responsabilidad objetiva y la subjetiva radica en que mientras ésta implica negligencia, dolo o intencionalidad en la realización del daño, aquélla se apoya en la teoría del riesgo, donde hay ausencia de intencionalidad dolosa. Por otra parte, del contenido del proceso legislativo que dio origen a la adición indicada, se advierte que en un primer momento el Constituyente consideró la posibilidad de implantar un sistema de responsabilidad patrimonial objetiva amplia, que implicaba que bastaba la existencia de cualquier daño en los bienes o en los derechos de los particulares, para que procediera la indemnización correspondiente, pero posteriormente decidió restringir esa primera amplitud a fin de centrar la calidad objetiva de la responsabilidad patrimonial del Estado a los actos realizados de manera irregular, debiendo entender que la misma está desvinculada sustancialmente de la negligencia, dolo o intencionalidad, propios de la responsabilidad subjetiva e indirecta, regulada por las disposiciones del derecho civil. Así, cuando el artículo 113 constitucional alude a que la responsabilidad patrimonial objetiva del Estado surge si éste causa un daño al particular "con motivo de su actividad administrativa irregular", abandona toda intención de contemplar los daños causados por la actividad regular del Estado, así como cualquier elemento vinculado con el dolo en la actuación del servidor público, a fin de centrarse en los actos propios de la administración que son realizados de manera anormal o ilegal, es decir, sin atender a las condiciones normativas o a los parámetros creados por la propia administración.⁵⁶⁰

Por otra parte, el doce de noviembre de dos mil ocho, la Primera Sala de este Tribunal, al resolver el amparo en revisión 903/2008, continuó interpretando este precepto constitucional en diversos aspectos. La problemática de ese caso era una cuestión muy específica y diversa a la que aquí nos ocupa, sin embargo, a propósito de resolverla se explicitaron aspectos del artículo 113 constitucional que son de fundamental importancia para todo asunto de responsabilidad patrimonial.

⁵⁵⁸ Acción de inconstitucionalidad 4/2004. Diputados integrantes de la Tercera Legislatura de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. 7 de febrero de 2008. Unanimidad de diez votos. Ausente y Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano; en su ausencia hizo suyo el asunto Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Eduardo Delgado Durán. Derivaron más tesis jurisprudenciales de esta sentencia; sin embargo, sólo se citan aquí algunas que son las que resultan pertinentes al razonamiento que se viene haciendo.

⁵⁵⁹ Tesis: P./J. 42/2008, con número de registro IUS 169,424. Jurisprudencia Materia(s): Constitucional, Novena Época, Pleno, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, Junio de 2008, Página: 722.

⁵⁶⁰ Tesis: P./J. 43/2008, No. Registro: 169,428, Jurisprudencia, Materia(s): Constitucional Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, Junio de 2008, Página: 719.

De particular interés para esta ocasión es el acento que se puso en ese precedente de Sala, que este Tribunal Pleno comparte, acerca del artículo 113 como derecho de los particulares frente al Estado. Dice la parte relativa:

“[El artículo 113]... establece la responsabilidad patrimonial del Estado por su actividad irregular y el **derecho correlativo de los particulares de recibir una indemnización** conforme a las bases, límites y procedimientos que establezcan las leyes. Se trata ... de una norma que establece un contenido sustantivo, consistente en un **derecho de rango constitucional establecido en favor de los particulares** que tiene su fundamento en la responsabilidad patrimonial del Estado, cuyas características esenciales son la de ser directa y objetiva.

[el segundo párrafo del artículo 113 da] ... a sus titulares el **derecho de exigir su contenido de forma inmediata y directa a cualquiera los órganos de gobierno de cualquiera de los órdenes jurídicos parciales.**

[el segundo párrafo del artículo 113] ... pone el énfasis de su regulación en el **derecho de los particulares de obtener una indemnización** por la actividad administrativa irregular del Estado. La base en que el Constituyente Permanente asentó este derecho es la figura de la responsabilidad patrimonial del Estado directa y objetiva. Sin embargo, el propósito normativo de esta figura se encuentra invariablemente en consagrar **una prerrogativa a favor de los particulares a un “derecho a una indemnización** conforme a las bases, límites y procedimientos que establezcan las leyes”.

... la formulación normativa de este derecho por parte del Constituyente Permanente tuvo como propósito no sólo consagrar la **prerrogativa de los particulares** a la indemnización referida en el párrafo anterior, sino también el de **asegurarles en las vías ordinarias correspondientes un vehículo procesal** para obtener su cumplimiento, pues al prescribir que dicha indemnización se otorgará conforme a las bases, límites y procedimientos que establezcan las leyes, se desprende que al legislador ordinario se le otorga una facultad de configuración normativa de ejercicio *obligatorio* que es consubstancial a la operatividad de la responsabilidad patrimonial del Estado y, por tanto, imprescindible para el respeto al derecho de los particulares a una indemnización por la actividad irregular del Estado. Por tanto, debe concluirse que el artículo 113, segundo párrafo de la Constitución, también establece el derecho de los particulares de acceder al medio procesal correspondiente para obtener la satisfacción del derecho a la indemnización que consagra de manera principal.

La consecuencia normativa que tiene este precepto constitucional, ... es aquella que impone de manera principal una norma constitucional que establece un derecho: consagrar una prerrogativa que, por una parte, se establece como un límite material a la actuación de las autoridades públicas y, por el otro, la obligación de éstas de encauzar sus potestades públicas,... para asegurar que sus titulares disfruten la totalidad de la extensión del derecho constitucional garantizado.⁵⁶¹

Ahora bien, en los hechos objeto de esta investigación han sido advertidas actuaciones del Estado que constituyen un ejercicio irregular de los que alude el artículo constitucional en comentario. En estos supuestos, los particulares que han resentido daños con motivo de ello, tienen, con base en el artículo 113 constitucional, derecho a ser indemnizados por lo padecido, conforme a las bases, límites y procedimientos que establezcan las leyes que en cada caso resulten las aplicables (federales, estatales o municipales).

Y no es óbice para esto último el que en algún orden jurídico parcial de los aquí involucrados aún no esté desarrollado en ley el ejercicio de este derecho pues⁵⁶², como tal, y en términos de las resoluciones plenaria y de Sala recién citadas, se trata de un derecho que es exigible y eficaz por sí mismo, y –aún cuando se ha dicho que requiere ser desarrollado por el legislador (configuración normativa obligatoria) – tal omisión no puede resultar en la ineficacia del derecho consagrado, menos aún, hacerlo nugatorio o inexistente.

Antes bien, advertida la omisión por este Tribunal, sirva esta ocasión para reiterar la necesidad y obligatoriedad de legislar al respecto, así como el derecho que tienen los particulares a ser indemnizados por el Estado, *aun* ante la inexistencia de tal legislación secundaria.

13.3. Formas de reparación.

⁵⁶¹ Amparo en revisión 903/2008, Primera Sala, fallado el 12 de noviembre de 2008, unanimidad de 5 votos. De las consideraciones de este fallo derivaron algunas tesis aisladas que, como tales, fueron aprobadas el 18 de marzo de 2009 por la Primera Sala. Sin embargo, las tesis fueron aprobadas luego de haberse fallado el presente asunto (mientras se elaboraba el engrose), de ahí que se haya considerado procedente citar directamente la ejecutoria; y, además, en este texto se consideró más conveniente citar directamente las consideraciones de la sentencia que a continuación se plasman (en lugar de las tesis aisladas) en razón de que, habiendo versado, como ya se dijo, el asunto sobre un cuestionamiento de constitucionalidad más bien en aspectos relativos a la vía procesal a través de la cual habría de exigirse una reparación patrimonial al Estado, resultaba más conveniente para los efectos que aquí se destacan acudir directamente a la resolución para centrar la invocación del precedente y destacar del mismo lo ahí establecido y explicado acerca del derecho que se reconoce consagrado a favor de los gobernados. Entre las tesis que derivaron algunas refieren la responsabilidad patrimonial como derecho sustantivo, son las LII/2009, LIV/2009, LV/2009.

⁵⁶² En referencia a la omisión legislativa que prevalece en el Estado de México al respecto. Luego de la reforma constitucional que dio lugar a la porción del artículo 113 constitucional aquí en referencia, no se ha legislado en consecuencia.

Además de lo previsto en el Título Cuarto de nuestra Constitución a propósito de la responsabilidad de los servidores públicos y la responsabilidad patrimonial del Estado, el derecho humanitario internacional suscrito y ratificado por México, ha establecido deberes de reparación a cargo del Estado para cuando se han violado los derechos humanos de las personas tutelados por el derecho internacional. Deberes que no se circunscriben a una indemnización por daños a cargo del Estado, sino que incluso, establecen un repertorio más amplio de formas de reparación, que pueden establecerse individual o conjuntamente a cargo del Estado y a favor de las víctimas.

Destaca también que el derecho internacional especial tratamiento ha dado a los casos en que las violaciones sean de las llamadas "*violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos*" o "*violaciones graves del derecho internacional humanitario*", casos estos en que, por su intensidad, las observaciones, opiniones y jurisprudencia de los organismos internacionales humanitarios han tomado en cuenta esa particular condición de gravedad para establecer criterios –valga la redundancia– más gravosos a cargo del Estado en su deber de reparar a la vez que criterios que faciliten el ejercicio del derecho de las víctimas de ser reparadas y el acceso mismo a la reparación.

Ahora bien, cuando el Tribunal Pleno determinó que era procedente el ejercicio de la facultad de investigación prevista en el artículo 97, segundo párrafo, de la Constitución Federal, se estableció que los Comisionados debían investigar por qué se dieron las violaciones ocurridas los días tres y cuatro de marzo de dos mil seis en los Municipios de Texcoco y San Salvador Atenco, si alguien las ordenó, si obedecieron a una estrategia estatal o al rebasamiento de la situación y a la deficiente capacitación de la situación, de los policías, etcétera. Lo cual, entre otras cosas, así se dijo, permitiría a la Suprema Corte establecer criterios sobre los límites de la fuerza pública y, en su caso, hacer llegar a las autoridades competentes su opinión sobre las formas de reparación de la violación de garantías, sean jurídicas o civiles, así como también respecto a posibles responsabilidades civiles, penales, administrativas o políticas.

Posteriormente, este Pleno emitió el Acuerdo General 16/2007 en el que se establecen las reglas a que deberán ajustarse las comisiones de investigación que se formen con motivo del ejercicio de la facultad consignada en el artículo 97, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Destaca, de este Acuerdo que en su Regla 5 se estableció:

Toda investigación se limitará exclusivamente a los hechos consumados determinados por el Pleno en la resolución en la que se acuerde el ejercicio.

A su vez, en la Regla 21:

[...]

De igual forma, no podrán adjudicarse responsabilidades, sino únicamente identificar a las personas que hubieren participado en los hechos calificados como graves violaciones a las garantías individuales.

TRANSITORIOS

TERCERO. La Comisión designada para realizar la investigación en la facultad de investigación 3/2006, deberá continuarla de conformidad con las presentes reglas, para lo cual regularizará las actuaciones del procedimiento en lo que pudieran contravenir este acuerdo.

Lo anterior motivó que los Magistrados comisionados formularan consulta a éste acerca de si en virtud del Acuerdo se modificaba el mandato que se les había otorgado. En sesión de diecisiete de septiembre de dos mil siete, este Pleno determinó que procedía modificar los términos de la investigación constitucional en cuestión, señalando, entre otras cosas, que:

[...] debe concluirse que la investigación no deberá referirse a aspectos relacionados con formas de reparación de la violación de garantías, sean jurídicas o civiles, así como tampoco sobre posibles responsabilidades civiles, penales, administrativas o políticas.

No obstante la determinación antes citada, que se sigue suscribiendo, luego de haberse agotado la investigación y habiéndose advertido en los hechos aquí investigados violaciones de derechos humanos y violaciones graves de derechos humanos tutelados internacionalmente, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación no puede dejar de señalar que, a pesar de que no se establezcan en la presente resolución formas específicas de reparación a las víctimas, lo cierto es que el Estado mexicano ha ratificado diversos instrumentos internacionales en los que se establece este deber del Estado y se trata de un deber que a la vez es derecho de las víctimas, que deber ser satisfecho. Así, se establece:

“Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos

Artículo 9

[...]

5. Toda persona que haya sido ilegalmente detenida o presa, **tendrá el derecho efectivo a obtener reparación.**

Artículo 14

[.....]

6. Cuando una sentencia condenatoria firme haya sido ulteriormente revocada, o el condenado haya sido indultado por haberse producido o descubierto un hecho plenamente probatorio de la comisión de un error judicial, la persona que haya sufrido una pena como resultado de tal sentencia **deberá ser indemnizada**, conforme a la ley, a menos que se demuestre que le es imputable en todo o en parte el no haberse revelado oportunamente el hecho desconocido.”

“Convención Americana sobre Derechos Humanos

“Artículo 10. Derecho a Indemnización

“Toda persona tiene **derecho a ser indemnizada** conforme a la ley en caso de haber sido condenada en sentencia firme por error judicial.”

“Artículo 63

1. Cuando decida que hubo **violación de un derecho o libertad protegidos en esta Convención**, la Corte dispondrá que se garantice al lesionado en el goce de su derecho o libertad conculcados. Dispondrá asimismo, si ello fuera procedente, **que se reparen las consecuencias de la medida o situación que ha configurado la vulneración de esos derechos y el pago de una justa indemnización a la parte lesionada.**

En ese sentido, cabe destacar que la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas aprobó el 16 de diciembre de 2005 la Resolución 60/147 que se titula *Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones.*

En esencia, esos *Principios y directrices básicos* establecen que la obligación que tienen los Estados de respetar, asegurar que se respeten y aplicar las normas internacionales de derechos humanos dentro de su Estado tiene diversos alcances, tales como, adoptar disposiciones legislativas, administrativas y otras medidas apropiadas para impedir violaciones, investigar las violaciones en forma rápida, completa e imparcial, dar a quienes afirman ser víctimas de una violación a sus derechos humanos un acceso equitativo y efectivo a la justicia y proporcionar a las víctimas una reparación adecuada.

También establecen que las personas que han sido víctimas de violaciones manifiestas a las normas internacionales de derechos humanos tienen derecho, 1) a un acceso igual y efectivo a la justicia, 2) a una reparación adecuada, efectiva y rápida del daño sufrido, y 3) acceso a información pertinente sobre las violaciones y mecanismos de reparación.

Igualmente, los referidos *Principios y directrices básicos* refieren entre otras cosas que:

- o La reparación ha de ser proporcional a la gravedad de las violaciones y al daño sufrido. Conforme a su derecho interno y a sus obligaciones jurídicas internacionales, los Estados concederán reparación a las víctimas por las acciones u omisiones que puedan atribuirse al Estado y constituyan violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos o violaciones graves del derecho internacional humanitario.
- o Las personas que han sido víctimas de violaciones manifiestas a las normas internacionales de derechos humanos debe dárseles, en forma apropiada y proporcional a la gravedad de la violación y a las circunstancias de cada caso, una reparación plena y efectiva en las formas siguientes: restitución, indemnización, rehabilitación, satisfacción y garantías de no repetición.
- o La restitución, siempre que sea posible, ha de devolver a la víctima a la situación anterior a la violación manifiesta de las normas internacionales de derechos humanos o la violación grave del derecho internacional humanitario. La restitución comprende, según corresponda, el restablecimiento de la libertad, el disfrute de los derechos humanos, la identidad, la vida familiar y la ciudadanía, el regreso a su lugar de residencia, la reintegración en su empleo y la devolución de sus bienes.
- o La indemnización debe concederse en forma apropiada y proporcional a la gravedad de la violación y a las circunstancias de cada caso, por todos los perjuicios económicamente evaluables que sean consecuencia de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos o de violaciones graves del derecho internacional humanitario, tales como, a) el daño físico o mental, b) la pérdida de oportunidades, en particular las de empleo, educación y prestaciones sociales, c) los daños materiales y la pérdida de ingresos, incluido el lucro cesante, d) los perjuicios morales, y e) los gastos de asistencia jurídica o de expertos, medicamentos y servicios médicos, y servicios psicológicos y sociales.

- o La rehabilitación ha de incluir la atención médica y psicológica, así como servicios jurídicos y sociales.
- o La satisfacción ha de comprender, cuando sea pertinente y procedente, la totalidad o parte de las medidas siguientes, a) medidas eficaces para conseguir que no continúen las violaciones, b) la verificación de los hechos y la revelación pública y completa de la verdad, en la medida en que esa revelación no provoque más daños o amenace la seguridad y los intereses de la víctima y personas relacionadas, c) la búsqueda de las personas desaparecidas, de las identidades de los niños secuestrados y de los cadáveres de las personas asesinadas, y la ayuda para recuperarlos, identificarlos y volver a inhumarlos según el deseo explícito o presunto de la víctima o las prácticas culturales de su familia y comunidad, d) una declaración oficial o decisión judicial que restablezca la dignidad, la reputación y los derechos de la víctima y de las personas estrechamente vinculadas a ella, e) una disculpa pública que incluya el reconocimiento de los hechos y la aceptación de responsabilidades, f) la aplicación de sanciones judiciales o administrativas a los responsables de las violaciones, g) conmemoraciones y homenajes a las víctimas, h) la inclusión de una exposición precisa de las violaciones ocurridas en la enseñanza de las normas internacionales de derechos humanos y del derecho internacional humanitario, así como en el material didáctico a todos los niveles.
- o Las garantías de no repetición se refieren, entre otras cuestiones, al control efectivo por las autoridades civiles sobre las fuerzas armadas y de seguridad, acceso a información sobre violaciones y mecanismos de reparación, la garantía de que todos los procedimientos se ajusten a las normas internacionales relativas a las garantías procesales, la equidad y la imparcialidad.

Por otra parte, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha reiterado en su jurisprudencia que las víctimas de violaciones graves de los derechos humanos tienen derecho a la reparación adecuada del daño sufrido, la cual debe concretizarse mediante medidas individuales tendientes a restituir, indemnizar y rehabilitar a la víctima, así como medidas de satisfacción de alcance general y garantías de no repetición⁵⁶³.

Además, muy importante, siguiendo a la Corte Europea de Derechos Humanos, ha establecido y reiterado que el deber de reparar:

*[...] en casos de violaciones de derechos humanos el deber de reparar es propio del Estado, por lo que si bien las víctimas o sus familiares deben tener amplias oportunidades también en la búsqueda de una justa compensación en el derecho interno, este deber no puede descansar exclusivamente en su iniciativa procesal o en la aportación privada de elementos probatorios.*⁵⁶⁴

Más recientemente, la Comisión Interamericana emitió un documento que intituló *Lineamientos Principales para una Política Integral de Reparaciones*,⁵⁶⁵ aprobado el 19 de febrero de 2008.

Este documento contiene una serie de lineamientos acerca de los aspectos principales que debe contener una política integral de reparaciones, y fue elaborado por tal organismo en atención a la solicitud de que le presentó el Gobierno Colombiano. Es preciso advertir pues que el documento está considerando como contexto de facto y de iure el que prevalece en dicho Estado, particularmente a raíz de la guerrilla paramilitar, las importantes violaciones de derechos humanos que con motivo de ello han ocurrido y la expedición de la Ley para la Justicia y la Paz de ese país. No obstante, el documento contiene interpretaciones en abstracto acerca de reparaciones en el derecho humanitario interamericano, que, precisamente por esa generalidad, hace de estos Lineamientos válidos, orientadores y muy actuales referentes acerca de cómo este Organismo considera el tema de reparaciones; sin que sobre agregar que, a su vez, la Comisión propone estos Lineamientos siguiendo los criterios jurisprudenciales que ha sentando la Corte Interamericana.

Conforme a lo ahí establecido, las reparaciones deben consistir en medidas tendientes a hacer desaparecer los efectos de las violaciones cometidas, así su naturaleza y monto dependerán del daño ocasionado en los planos material e inmaterial. Las reparaciones no pueden implicar ni enriquecimiento ni empobrecimiento para la víctima o sus sucesores. Entre otras cuestiones, en tales *Lineamientos Principales*, se establece que:

⁵⁶³ Véase Corte I. D. H., Myrna *Caso Mack Chang*, Sentencia de 25 de noviembre de 2003, Párrs. 236-237; Caso del Caracazo, Reparaciones (artículo 63.1 Convención Americana sobre Derechos Humanos), Sentencia de 29 de agosto de 2002, Serie C N° 95, párr. 77-78; *Caso Blake*, Reparaciones (artículo 63.1 Convención Americana sobre Derechos Humanos), Sentencia de 22 de enero de 1999, Serie C N° 48, párr. 31-32, entre otros.

⁵⁶⁴ *Caso de la Masacre de la Rochela*, Sentencia de Fondo y Reparaciones, 11 de mayo de 2007, párrafo no. 220. También en **Caso de las Masacres de Ituango Vs. Colombia**. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 1 de julio de 2006, párrafo no. 340; **Caso de la Masacre de Pueblo Bello Vs. Colombia**. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 31 de enero de 2006, párrafo no. 206; **Caso de la Masacre de Mapiripán Vs. Colombia**. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 15 de septiembre de 2005, párrafo no. 214. Criterio que este que, como dijo la propia Corte Interamericana, se inspira a su vez en criterios sostenidos por la Corte Europea de Derechos Humanos.

⁵⁶⁵ Consultable con tal nombre en www.cidh.org.

- o Más allá del sistema legal establecido, corresponde al Estado un **rol central y una responsabilidad principal** en garantizar a las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario un acceso efectivo y en condiciones de igualdad, a medidas de reparación, acordes a los estándares del derecho internacional de los derechos humanos.
- o **En modo alguno el acceso a la reparación de las víctimas puede quedar sujeto exclusivamente a la determinación de responsabilidad criminal de los victimarios, ni a la previa ejecución de sus bienes personales, lícitos o ilícitos.**
- o El Estado debe asumir un rol principal y no secundario en garantizar el acceso efectivo de las víctimas a reparaciones.
- o El concepto de reparación tiene sus raíces en un principio de obligación, y no es un pago *ex gratia*.
- o Los procedimientos a implementarse a efecto de las reparaciones deben respetar los derechos y garantías establecidas en los artículos 8 (garantías judiciales) y 25 (protección judicial) de la Convención Americana.
- o Deberán garantizar igualmente estándares mínimos de respeto al acceso a la justicia del derecho al debido proceso, ser accesibles, flexibles, transparentes y públicos salvo aquella información que pueda poner en riesgo a las víctimas.

Además, para el caso Colombiano, en razón especialmente de las características de los hechos a repararse y a la condición de numerosas víctimas del conflicto colombiano, la Comisión Interamericana consideró que debería procurarse un sistema amplio en materia probatoria en el cual el Estado cumpla un rol activo en la producción y la recolección de información relevante para fiscalizar la veracidad de los hechos denunciados.

En este sentido, consideró que debería contemplarse la posibilidad de acudir a pruebas de indicios, al testimonio de las propias víctimas y sus familiares, acompañarse los hechos individuales con información del contexto social y los patrones de violaciones y hechos acreditados en casos tramitados ante órganos jurisdiccionales. Inclusive, consideró "adecuado" que el Estado brinde un servicio accesible y comprensivo de asistencia jurídica gratuita a favor de las víctimas a efecto de obtener las reparaciones; y se habló de una establecer una estrategia activa por parte del Estado de difusión y llegada a las víctimas para hacerles saber su derecho a ser reparados y las alternativas de reparación que les asisten.

Estos criterios, si bien no son vinculatorios, se insiste, son orientadores acerca cómo éste organismo interamericano actualmente entiende el derecho a la reparación y es en este tenor que aquí se invoca.

Atenco, como se ha dicho, es un caso en el que hubo violaciones *graves* a derechos humanos y, en esa virtud y medida, se inscribe en el derecho de reparaciones que tutelan el derecho humanitario interamericano.

Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación si bien ha establecido a través de sus criterios jurisprudenciales y el Acuerdo General citado, cuáles son los alcances de la investigación que se lleve a cabo en ejercicio de la facultad prevista en el artículo 97, párrafo segundo, de la Constitución Federal, dentro de los que no se comprende la determinación de reparaciones por violaciones a derechos fundamentales, se reitera, no soslaya que existe la obligación a cargo del Estado mexicano de hacer justicia y reparar el daño a aquellas personas que hayan sido agraviadas como resultado de la actuación de sus agentes.

Más aún, pone énfasis en que, conforme se ha obligado convencionalmente, el Estado tiene un *deber* de reparar; que lo que dé o haga en reparación, no es una concesión graciosa (*ex gratia*), sino el cumplimiento de una obligación humanitaria; que le corresponde asumir un papel activo en que las violaciones sean reparadas, y no descansar en la iniciativa de los particulares su cumplimiento de estos deberes ni estar sólo a la espera de que le sean solicitadas las reparaciones.

Así se desprende tanto de los instrumentos internacionales ratificados por nuestro país como de los criterios de los organismos internacionales aludidos con anterioridad, los cuales se manifiestan claramente en el sentido de que es un derecho efectivo de las personas agraviadas a nivel fundamental obtener una reparación proporcional a la gravedad de las violaciones y al daño sufrido; además de que tal reparación se encuentra dentro, tanto de los alcances de la obligación que tiene el Estado de respetar, asegurar que se respeten y aplicar las normas internacionales de derechos humanos en su territorio, como de asumir las consecuencias que su actuación, intencional o no intencionalmente, ha generado.

En este orden de ideas no sobra agregar que tampoco pasa desapercibido para este Máximo Tribunal que se han realizado ciertos esfuerzos orientados en el sentido antedicho, particularmente derivados de la "Recomendación sobre el caso de los hechos de violencia suscitados los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis, en los Municipios de Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México" (38/2006) formulada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, y dirigida a los titulares de la Secretaría de Seguridad Pública Federal, del Gobierno Constitucional del Estado de México y del Instituto Nacional de Migración, relativas, entre otras cuestiones, a iniciar procedimientos administrativos de responsabilidad, medidas preventivas y

correctivas de conductas que vulneren derechos humanos, y en materia de la reparación del daño o indemnización que proceda.

En efecto, en esta recomendación, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos sugirió, por mencionar algunos, que se realizaran los trámites necesarios para que de inmediato se efectuara el pago de la reparación del daño o indemnización que procediese conforme a derecho a los familiares de las personas que perdieron la vida durante los multirreferidos sucesos acontecidos en los Municipios de Texcoco y San Salvador Atenco o que se proporcionara apoyo médico especializado, seguimiento y tratamiento de rehabilitación a las personas detenidas que resultaron heridas, además de las medidas disciplinarias y ante la autoridad ministerial a que hubiese lugar, de capacitación de personal, etcétera. Sugerencias que fueron procesadas por distintas autoridades y que en el caso del Gobierno del Estado de México, a consideración de la propia Comisión Nacional de los Derechos Humanos, la actuación que desplegó para atenderlas fue "aceptada, con pruebas de cumplimiento total".⁵⁶⁶

Sin embargo, por las razones antes dichas, en vista de la situación hasta la fecha prevaleciente -en lo que no se reparan muchos daños, ni reprimen los abusos, ni subsanan omisiones- es que, a pesar de que este propio Tribunal consideró que esta facultad no comprende el aspecto de reparaciones (al emitir el Acuerdo Plenario citado), y acordó no incursionar en la especie en ello, ha considerado conveniente dejar asentado que el Estado ha asumido convencionalmente un deber de reparar este tipo de violaciones, y que el que no se establezcan en este Dictamen acciones en tal sentido, de ninguna manera soslaya que existe esta importante obligación, cuya observancia es, a su vez, un derecho que asiste a las víctimas. Como tampoco soslaya que algunas de las autoridades aquí involucradas, que no todas, han realizado acciones tendentes a cumplir con este deber.

CONSIDERANDO DECIMO CUARTO. Principios constitucionales acerca del uso de la fuerza pública y omisiones en la materia.

La Regla 24 del Acuerdo Plenario reglamentario de esta facultad de investigación, señala, entre los contenidos del Dictamen con que culmina una investigación de esta especie, estarán aquellos que "*el Ministro o Ministros Dictaminadores consideren necesarios*".⁵⁶⁷ Más aún, como máximo intérprete constitucional y como intérprete de estas Reglas, el propio órgano colegiado en Pleno puede decidir incluir en el documento final (con el que culmina una investigación constitucional) otros elementos que estime conveniente o necesario dejar plasmados.

En la especie, luego de agotada la valoración del presente caso, este Tribunal considera que es conveniente, por un lado, enfatizar cuestiones que en el curso de sus trabajos fueron realizadas; y, por otro lado, señalar omisiones importantes advertidas, pues son aspectos que, más allá de Atenco, se inscriben en un renglón sensible de los derechos humanos, que dada su vocación constitucional de tutelarlos, no puede dejar de hacer notar.

En esta virtud, se procede a continuación a señalar estos aspectos.

La valoración de los hechos indagados en el ejercicio de esta facultad, hicieron necesario que este Tribunal se abocara a estudiar el uso de la fuerza pública. Concretamente, fue necesario analizar e interpretar el régimen constitucional que rige el uso de la fuerza del Estado y el ejercicio del acto de policía cuando es un acto de fuerza.

Estas potestades del estado se insertan en el renglón de la seguridad pública que, en nuestro sistema jurídico, es una función pública en cuyo ejercicio concurren, como señala la Constitución y ha quedado visto, los tres órdenes de gobierno; y que se rige tanto por lo ahí estatuido, como por la Ley marco o general que sienta sus bases, como por la legislación que al respecto expidan cada uno de los ordenes jurídicos parciales que integran el sistema jurídico.

Esta concurrencia se traduce en que la interpretación que desarrolle este Tribunal del marco constitucional de esta importantísima función del Estado, sea, en términos generales, aplicable transversalmente a todos los ordenes jurídicos.

Así, aun cuando este ejercicio se realizó a propósito de emitir este pronunciamiento sobre hechos acontecidos en Atenco, Estado de México; lo cierto es que la interpretación constitucional efectuada, así como

⁵⁶⁶ En relación con las acciones sugeridas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y la respuesta de que fueron objeto, véase el Apéndice 8, "La negativa a aceptar las recomendaciones de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y el cumplimiento de las que fueron aceptadas".

⁵⁶⁷ El texto completo de dicha Regla dice:

Regla 24. El dictamen deberá: pronunciarse sobre la suficiencia de la investigación; determinar si existieron violaciones graves a las garantías individuales; señalar a las autoridades involucradas en dichas violaciones; y determinar los órganos y autoridades competentes para actuar en el caso, así como los demás elementos que el Ministro o Ministros dictaminadores consideren necesarios.

las deficiencias y omisiones advertidas en la materia, no sólo son referenciables a las corporaciones de policía involucradas en estos hechos, sino que se trata de aspectos que trascienden esa geografía política.

En esta virtud, este Tribunal Pleno considera conveniente reiterar, para enfatizar, algunas de las conclusiones arribadas en el presente que tienen este importante alcance en el sistema jurídico mexicano, con el ánimo, se insiste, de poner en relieve que **se trata de aspectos que son necesarios observar por todos los poderes, órganos y operadores que, por sus funciones, participen de algún modo o tengan alguna incidencia en materia de seguridad y policía.**

Conforme a lo anterior, a continuación se reproduce la parte conducente del estudio plasmado en el considerando noveno (apartado 9.3), que este Tribunal considera es necesario referir no sólo a las autoridades involucradas en estos hechos, sino, en general, a las que en todo el país incidan en la materia. Dice⁵⁶⁸:

“La función de seguridad pública que corre a cargo del Estado (en nuestro país a cargo de sus tres niveles de gobierno) es una función cuyo ejercicio, por supuesto, está acotado por el régimen constitucional y que comprende múltiples acciones encaminadas a brindar seguridad a todos. Una de las atribuciones que asisten a la función de seguridad pública es la relativa a ejercer la fuerza del Estado, la fuerza pública.

El acto de fuerza, el acto policiaco de fuerza, es un acto de autoridad. Como tal, está sujeto para su regularidad a los mandatos y límites constitucionales que rigen para los actos de autoridad, máxime que se trata de actos que en muchos de los casos, por sí mismos, restringen, así sea que la restricción pudiera ser legítima, libertades humanas. Siendo así, es revisable la necesidad y la regularidad legal de su ejercicio, amén de que tal revisión no siempre sea factible hacerla con efectos vinculatorios.

Idóneamente, las acotaciones de su ejercicio, referentes al análisis de su regularidad, deberían de estar desarrolladas en leyes ordinarias, reglamentarias e incluso explicitadas en protocolos de actuación, para lo relativo a actos específicos de ejecución de la misma. Sin embargo, como ha quedado visto, el sistema jurídico mexicano en realidad es deficiente al respecto. Son pocas, aunque no por ello carezcan de importancia, las alusiones normativas expresas que rigen el ejercicio de la fuerza, el uso de armas, las condiciones de una intervención, etcétera, mismas que ya han sido mencionadas con anterioridad.

No obstante estas carencias, los principios y derechos consagrados en la Constitución, particularmente de su parte dogmática, así como los derechos del hombre reconocidos en los tratados internacionales que ha celebrado el Estado Mexicano y que vinculan la actuación de toda autoridad en el país, y la interpretación que de éstos se ha hecho por parte de diversos organismos internacionales, permiten que este Tribunal delinee principios rectores de esta actividad del Estado, que se consigna y desprenden de nuestro orden normativo.

Para lo anterior, es preciso tener presente, i) los principios constitucionales específicamente previstos para la actuación de los cuerpos de seguridad pública, ii) los que derivan o son consecuencia necesaria del marco jurídico general de derechos del hombre que la Constitución y los tratados en derechos humanos tutelan, iii) los criterios que este Tribunal ha venido estableciendo como parámetros para la justificación constitucional de actos limitantes de derechos y libertades. Siguiendo esta lógica, en lo sucesivo se procede a explicitarlo.

Principios constitucionales específicos que rigen a los cuerpos de seguridad pública.

El artículo 21 constitucional, al establecer el sistema nacional de seguridad pública, y disponer la seguridad pública como una función a cargo de los tres ordenes de gobierno que hay en México, instaura también principios específicos destinados para regir la actividad de los cuerpos policiacos en los cuales se deposite esta encomienda. Literalmente, el precepto señala en su parte conducente:

*La seguridad pública es una función a cargo de la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, en las respectivas competencias que esta Constitución señala. **La actuación de las instituciones policiales se regirá por los principios de legalidad, eficiencia, profesionalismo y honradez.** La Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, se coordinarán en los términos que la ley señale, para establecer un sistema nacional de seguridad pública.*

Así, se tiene como previsión específica que la actuación policial debe sujetarse a los principios de 1) legalidad, 2) eficiencia, 3) profesionalismo y 4) honradez. Estos principios son semejantes a los que rigen la actuación de otras autoridades establecidas en la Constitución, pues son principios reiteradamente mencionados en la Constitución cuando ésta se refiere a la actuación de funcionarios públicos, como son los integrantes de los cuerpos policiacos.

⁵⁶⁸ En esta reproducción se han eliminado las citas y referencias que a pie de página se hacen. Pueden consultarse en el apartado 9.3. del que se toman estos párrafos.

El principio de **legalidad** consiste en que la actuación de los cuerpos policíacos y sus miembros en lo individual *debe* encontrar fundamento en la ley, llámese Constitución, leyes o reglamentos. No puede ser una actuación o intervención arbitraria de la autoridad en la esfera de derechos del individuo. Además, la delicada esfera en la que incide esta función pública explica que haya casos en que, por disposición constitucional, el acto de policía en lo individual deba estar sujeto, además, a una autorización u orden judicial. Más adelante se desarrollará con más detalle este principio.

El principio de **eficiencia** exige que la actividad policial sea desempeñada de manera tal que los objetivos que persigue sean realizados, pero aprovechando y optimizando los recursos (humanos, económicos y de todo tipo), y de manera tal que minimicen los riesgos que para terceros representa el ejercicio de actos de fuerza.

En tratándose de actos de uso de fuerza, la eficiencia en el desempeño exige que la acción esté diseñada y se ejecute de tal manera que permita el cumplimiento del objetivo propuesto. Sin embargo, no se agota ahí la eficiencia. En un Estado democrático, que respeta los derechos de las personas, la eficiencia de la acción policial también está en función de que el éxito de la acción no sea en detrimento injustificado del respeto a los derechos humanos, tanto del sujeto (objeto) de la acción, como de terceros y de la propia policía; que éstos se afecten en la menor medida posible, y que la acción de fuerza, a su vez, no dé lugar a más actos de riesgo o violencia que exigen más o nuevos actos de fuerza pública.

En este orden de ideas, es de señalarse también que la eficiencia en el ejercicio de la función policial, particularmente cuando se trata de hacer efectiva la potestad del uso de la fuerza, exige que ésta se use con *oportunidad*. Esto significa que debe procurarse el momento y lugar en que se reduzcan al máximo los daños y afectaciones tanto a la vida como a la integridad de las personas involucradas y en general la afectación de los derechos de las personas.

El **profesionalismo** se refiere a que los cuerpos policiales y sus integrantes tengan suficiente y amplia capacitación en las materias propias de su función pública, que les permita cumplir su función en las condiciones legales y de facto exigibles; distinguir entre las distintas opciones de fuerza que están a su alcance y distinguir cuándo es necesario aplicar una u otra; que les permita reaccionar de manera seria, acertada, proporcional y eficiente con todo lo que ello implica) a los estímulos externos de que es objeto su actividad.

El alto grado de dificultad y de riesgo que representa la actividad policial, tanto para el propio agente como para terceros, y su importancia para la seguridad pública y el respeto a los derechos humanos, hace conveniente, por no decir que necesario, que la función policial sea reconocida ampliamente como profesión, que los policías sean capacitados y especializados en la misma, incluso que sean periódicamente evaluados y certificados para corroborar la vigencia de las aptitudes, conocimientos y dominio de técnicas.

Cuando en la reforma constitucional de finales de 1994 se estableció que la función policial habría de *profesionalizarse*, es claro que a esto aspiraba el constituyente. Las leyes que luego fueron expedidas procuraron recoger lo anterior creando sistemas de carrera y obligando a la capacitación, pero la profesionalización no se agota ahí, exige un cambio sistemático importante desde aspectos inherentes, no sólo a aspectos netamente normativos, sino fácticos, como son la selección y reclutamiento del personal, su formación, su remuneración como profesionales, y una serie de cosas que permitan que verdaderamente se cuente con cuerpos policiales profesionales, técnicos y diestros en su función, para que ésta pueda ser cumplida en todas sus exigencias.

La **honradez** ha sido estatuida como principio constitucional de la actividad policial que incide, como el profesionalismo, en la persona del policía. Así, no basta para cumplir con el mandato constitucional que los policías sean profesionales en lo suyo sino también gente honrada, recta, honesta. Cualidades éstas que les permitirán cumplir sus deberes con apego a la ley (principio de legalidad) y minimizarán las posibilidades de que sean corrompidos en detrimento de la seguridad de todos.

Otros principios que rigen el uso de la fuerza pública que derivan de la protección a los derechos de las personas.

Por otra parte, el ejercicio de las funciones de seguridad pública, como sostuvo este Pleno desde hace ya varios años, no está reñido, por el contrario, debería tender a respetar los derechos de las personas que son objeto del acto de policía, aun cuando, evidentemente, en muchas ocasiones el acto de policía es un acto de restricción legal de algunos derechos. Esto, en principio, llevaría a que las actividades de seguridad pública y policía fueran tendentes a *prevenir* situaciones violentas o restrictivas de derechos que, a su vez, dan lugar a otras tantas, es decir, el objetivo inicial habría de ser la prevención.

Sin embargo, cuando no se ha logrado evitar llegar a situaciones que justifiquen la intervención más intensa de los cuerpos de seguridad pública, más restrictiva de los derechos de las personas involucradas, es necesario, no obstante, sólo restringir los derechos que resultan atinentes al caso y, por el contrario, velar porque los demás no resulten violentados, es decir, esto es, reconociendo que el acto de policía es un acto que en muchas ocasiones restringe (en teoría, con fundamento legal

para ello) los derechos de las personas; esa restricción, presumiblemente acreditada, no justifica y menos aún restringe el goce de los demás derechos de esas personas.

En este orden de ideas, que una persona sea restringida de un derecho por el acto de policía, de ninguna manera justifica ni da derecho a la autoridad (ya sea la autoridad policiaca u otra) a restringir más derechos que el que tuvo que ser previamente restringido.

Esto se traduce en que aun cuando sea el caso ejecutar un acto de policía o de fuerza, y eso por sí mismo afecte algún derecho humano, como sería la libertad personal, no autoriza a que la autoridad deje de observar los otros derechos que le asisten a las personas como son, por mencionar algunos; el derecho a no ser discriminado, el derecho a la tutela de su vida y de su integridad física, a su libertad sexual y respeto a su cuerpo, a no ser objeto de tortura, a preservar los bienes de su propiedad, a una defensa adecuada, etcétera.

En general, todos los derechos del hombre se constituyen en un límite indudable para los actos en que se ejerce la fuerza pública; los recién mencionados sólo se señalan a guisa ejemplificativa, y en razón de que son los derechos del hombre que más se vinculan con este tipo de actos del Estado.

Las condicionantes de los actos que restringen derechos de las personas.

Este Tribunal ha sostenido desde hace unos años que si bien los derechos de las personas no son absolutos y pueden ser objeto de restricción (en la especie, por actos de policía), lo cierto es que las restricciones de que sean objeto estos derechos deben encontrarse constitucionalmente justificadas bajo un criterio de razonabilidad. Este criterio parte de la base de que los derechos no son absolutos, que en determinadas condiciones y circunstancias se justifica que el Estado los restrinja (a través de leyes o actos), aun cuando, en aras de maximizar el respeto a los derechos de las personas, las restricciones para que sean admisibles, deben tener causa (principio de legalidad) y fin legal, y ser medidas necesarias y proporcionales.

El acto de policía, *cuando restringe derechos de las personas*, es un acto de autoridad (que no siempre lo es), que como los demás, no tiene por que estar exento de ese juicio de razonabilidad, amén de que el parámetro deba ajustarse en función de las características de esta particular e importantísima vertiente del quehacer público y, por supuesto, sin que con esto se desconozca que los propios tratados internacionales (la interpretación que de ellos han hecho los órganos autorizados) y las leyes mexicanas antes aludidas han establecido que el derecho a no ser torturado no puede restringirse ni limitarse bajo circunstancia alguna.

En este renglón se ubican, con las salvedades apuntadas, los actos de uso de fuerza pública, pues se trata de actuaciones que, al margen de sus fines, irrumpen en el estado de cosas y son tendentes y/o admiten como consecuentes la restricción de derechos de las personas sobre las que se ejerce.

En este orden de ideas, es dable considerar que estos actos se encuentran sujetos a este criterio de razonabilidad, amén, se insiste, de sus consecuentes matices, lo que, a su vez, se traduce en que los actos cumplan con lo siguiente:

1. Que se realicen con fundamento en el ordenamiento jurídico y que con los mismos se persiga un *fin lícito*, para el cual se tiene fundamento para actuar (**legalidad**).
2. Que la actuación desplegada sea **necesaria** para la consecución del fin.
3. Que la intervención sea **proporcional** a las circunstancias de facto.

Todo esto enmarcado, por supuesto, por las demás cuestiones antes apuntadas acerca de la actuación policial, como son el respeto a los derechos humanos, la eficiencia y el profesionalismo.

La **legalidad** de este tipo de actuaciones viene, además, exigida expresamente en la función policial en el artículo 21 constitucional, y se desdobra en varias direcciones.

En primer término, exige que el uso de la fuerza pública encuentre fundamento en la norma, ya sea constitucional, legal y/o reglamentaria, y que, con base en lo ahí dispuesto, se actúe cuando lo norma lo autoriza, sin que esto implique el extremo de que las intervenciones de esta naturaleza encuentren un fundamento *casuístico* en la norma; sería imposible exigir al legislador detallarlo o preverlo todo.

Como se ha sostenido por los organismos de derechos humanos internacionales referidos páginas atrás, criterios que este Tribunal comparte, la naturaleza y riesgos que implica esta actividad para los civiles, torna necesario, para asegurar y tutelar mejor el respeto a los derechos humanos, que haya directrices en ley conforme a las cuales los agentes del Estado puedan hacer uso de la fuerza pública, particularmente de la fuerza letal. Más aún, idóneamente, esto debiera ser objeto no sólo de normas de rango legal, sino también reglamentario y en la medida de lo posible, protocolario.

La carencia de este marco normativo produce consecuencias negativas en la seguridad pública en tanto que lastran el avance hacia una cultura policial a la altura de una democracia, y propician un estado de vulnerabilidad de los derechos de las personas que son objeto de las acciones de policía y fuerza.

La *legalidad* de las actuaciones policiales de fuerza implica también que la autoridad que haga uso de la fuerza sea la autorizada por la ley para hacerlo, la autoridad competente para ejecutar la función pública dentro de la que se enmarque, a su vez, el acto de fuerza.

Implica también que el *fin* que se persigue con ellas sea lícito, constitucionalmente admisible. En este sentido, es importante agregar que cuando aquí se habla de fin lícito se trata de una valoración particular del caso que puede involucrar también variables de orden fáctico, y que comprende tanto verificación de legalidad de la *causa bajo la cual se justificó* la acción de uso fuerza pública como los *objetivos* con ella perseguida. Ello debe enmarcar también dentro del ámbito de facultades y deberes del Estado, que no necesaria o exclusivamente de la policía, y de ahí penderá su licitud. Recuérdese que la policía es un elemento instrumental del Estado para el cumplimiento de sus deberes, de manera que, en tanto el fin perseguido por la acción de ellos encuadre en el marco de las facultades y deberes del Estado, la acción policíaca podrá estar disponible para cumplir con su función auxiliar del mismo.

Por otra parte, por las razones antes anunciadas, los actos de policía y de fuerza pública deben ceñirse a un principio o criterio de *necesidad*. Esto implica evaluar si la medida a tomar o ya tomada es necesaria dadas las circunstancias de facto dadas y para el cumplimiento de los fines (objetivos) perseguidos por el Estado, por supuesto, avalados por la norma jurídica. Así, la necesidad de un acto de esta naturaleza implica que haya una *vinculación ente el fin y el medio utilizado*, pues la forma y el grado de fuerza con que se ejecute debe ser, luego de la respectiva y previa valoración de las alternativas disponibles, la que se debió haber considerado *pertinente e instrumental para el cumplimiento de los fines inmediatos y mediatos que se persigan con la acción*.

Más todavía, dado que se trata del terreno de aplicación de fuerza (por ser en sí mismo restrictivo), para que una intervención de fuerza pueda ser válidamente considerada como necesaria, debe estar precedida por acciones o medidas pacíficas que hayan resultado inexitosas, inútiles y/o ineficaces para el logro de los fines. La fuerza es necesaria, pues, cuando ya las alternativas que la excluyen no dieron resultados.

Evidentemente, en la acción policial las circunstancias de facto con las que se enfrenta el agente del Estado que la materializa, a veces vertiginosas, otras imprevisibles, conducen a que la valoración de *necesidad* bajo la cual debe actuar el agente o la corporación policial no siempre pueda hacerse pausada o premeditadamente, sino que exigen la toma de decisiones súbitas, lo que refleja el grado de dificultad de la actividad en referencia. Estas circunstancias justifican aún más la conveniencia de que se establezcan y/o forme a los cuerpos policiales y sus mandos en protocolos de actuación que permitan, en alguna medida, eventualmente ir automatizando o formando al agente policial en que sus respuestas a los estímulos externos sean legales, y sólo las necesarias o proporcionales a su circunstancia.

En pocas palabras, la *necesidad* de una acción de fuerza deviene de un agotamiento previo de otras alternativas; está en función de los fines que con la misma se persigue, y de las respuestas que el agente (o la corporación) deba ir dando a los estímulos externos que reciba, y ya que no es criterio autónomo, la necesidad del uso de la fuerza está, a su vez, acotada y regida por los demás principios aquí mencionados.

Así, la valoración de la necesidad del uso de la fuerza supone también *diferenciar* técnicas, armas y niveles de fuerza, según las circunstancias vayan justificando, ya sea para aumentar o disminuir el grado de intervención.

En este orden de ideas y por los principios y restricciones que ya se han venido anotando, el uso de armas de fuego –dados los riesgos letales que conllevan– resulta una alternativa extrema y excepcional cuyo uso sólo es aceptable cuando los estímulos externos que recibe el agente no le dejan otra opción, ya sea para proteger la propia vida, la de terceros o prevenir o detener mayores daños; y, aún así, procurando que estas no se ejerzan de manera letal, por respeto, entre otros, al derecho a la vida, como sugiere la Organización de las Naciones Unidas en el punto 9 de los Principios Básicos sobre el Empleo de la Fuerza y de Armas de Fuego por los Funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley.

Por otro lado, estrechamente vinculado con lo anterior, está el criterio de *proporcionalidad*, que a su vez se distiende en diversas vertientes. Por un lado, la proporcionalidad exige que la acción, en este caso la fuerza, guarde relación con las circunstancias de facto presentes como son, las características del sujeto (objeto) de la acción, sea individual o plural, tales como su peligrosidad, las características de su comportamiento ya conocidas, y la resistencia u oposición que presenten.

Por otro lado, la proporcionalidad en el uso de la fuerza implica un deber de guardar conformidad, no sólo con el objetivo por ejecutar, sino con aquellos otros objetivos paralelos que, en aras del respeto a los derechos de las personas, deben cuidarse en este tipo de acciones, como son la prevención de otros o mayores brotes de ilegalidad, fuerza o violencia.

Asimismo, la proporcionalidad en el uso de la fuerza también está referida, por las mismas razones, a la elección del medio y modo utilizado para llevarla a cabo (el medio reputado necesario). Esto implica que tal medio debe utilizarse en la medida, y sólo en la medida, en que se cause el menor daño posible, tanto a (los) sujeto(s) objeto de la acción y a la comunidad en general, y bajo ese perímetro; lo demás será un exceso.

La proporcionalidad incide también en la valoración de conveniencia de la acción, pues el objetivo que se persigue con la misma debe resultar no sólo válido sino proporcional a los intereses en conflicto que dan lugar a la intervención. En este sentido, el objetivo, los medios elegidos y los riesgos consustanciales a los mismos deben ser proporcionales al bien buscado. Para que la acción policial sea proporcional, el bien buscado, además de lícito, debe superar las ventajas de no intervenir y permitir que la inacción dé continuidad a una situación ilícita.

Las vertientes del análisis de legitimidad del uso de la fuerza pública.

Los principios antes señalados, amén de las omisiones legislativas que son manifiestas en nuestro sistema jurídico, permiten orientar las acciones del Estado en las que se usa la fuerza pública. Sin embargo, no basta señalarlos para explicar la legitimidad del uso de la misma.

En efecto, es preciso agregar a lo antes apuntado que el uso de la fuerza pública, particularmente en lo relativo a su legitimidad y al análisis de la misma en razón de los derechos humanos que asisten a las personas sobre las que se ejecuta una acción de fuerza, exige diferenciar distintos momentos en su uso: primero, las causas que llevan a la intervención misma (contexto de hecho) y las acciones previas ello (planeación y medidas alternativas); segundo, la intervención en sí misma (ejecución), y tercero, analizar las acciones estatales tomadas luego de haber intervenido con fuerza pública (ex post facto), que son exigibles a quien usó la fuerza del respeto de los deberes positivos que impone al Estado el respeto a los derechos humanos, en lo que se abundará más adelante, y en razón de la transparencia y rendición de cuentas a que está sujeta la actividad del Estado.

Estos diferentes estadios en el uso de la fuerza pública son todos vinculados y consecuentes uno del otro, pero justifican un análisis por separado de cada uno de ellos por varias razones: Porque quienes intervienen en los mismos son autoridades y agentes del Estado con distintas responsabilidades; porque los derechos y deberes que deben guardarse van adquiriendo matices distintos en la evolución de los hechos, y sobre todo porque la legitimidad y regularidad en una de ellas no determina la de las demás. Así, por ejemplo, podrá reputarse como legítima una acción de fuerza pública por estar justificadas las circunstancias para la intervención policial, pero eso no significa que la *manera* en que se ejecute y/o que las acciones seguidas a la intervención de fuerza (ex post facto) hayan sido legítimas y legales.

Por lo anterior, este Tribunal estima que, cuando se valora la legitimidad y regularidad constitucional del uso de la fuerza, estos estadios deben analizarse por separado, y que el resultado de esos ejercicios individuales no condiciona necesariamente el resultado de los demás, aun cuando el resultado de la valoración de uno de ellos pueda impactar o trascender a la valoración final o general de la acción del Estado.

Por otra parte, pero en estrecha relación con lo anterior, es de señalarse que las características del contexto de hecho en el que se dé la intervención policial, no sólo son determinantes en la valoración de si es justificada o no la intervención policial en sí misma, sino que trascienden también a la valoración de muchos más estadios y aristas de la intervención de fuerza.

En efecto, las características del contexto de hecho imprimen la necesidad de valorar de manera diferenciada el uso de fuerza según los escenarios en los que el Estado acude a ella, tal como lo hace la Organización de las Naciones Unidas en el instrumento denominado "*Principios Básicos sobre el Empleo de la Fuerza y de Armas de Fuego por los Funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley*", al igual que los tribunales internacionales citados, este Tribunal considera que las diferencias que se presentan entre las situaciones de hecho que llevan al uso de fuerza, conducen a que la manera en que se valore el uso de la fuerza no pueda ser igual cuando se realizan, por mencionar algunos: actos de fuerza para ejecutar una detención, actos de fuerza contra manifestaciones sociales pacíficas, actos de fuerza contra manifestaciones violentas, actos de fuerza contra el crimen organizado, etcétera. Se trata de diferencias sustanciales de facto que impiden un tratamiento normativo y valorativo homogéneo.

Asimismo, como lo han sostenido los tribunales internacionales referidos, al considerar los contextos de facto en que se dan las intervenciones policiales y las consecuentes consideraciones que de ello se desprenden, como son las de necesidad y proporcionalidad, se debe cuidar no llevar la valoración a grados tales de exigencia que imposibiliten o hagan sumamente difícil el ejercicio de la función de seguridad pública que tiene como deber el Estado pues ello, a la postre, resultará en detrimento de la

seguridad de todos. Por ello, el rigor con el que los actos de fuerza sean valorados, debe graduarse en función del contexto de hecho en que se actualiza.”

No obstante la existencia de los principios constitucionales antes aludidos en materia de seguridad y policía, y no obstante que este Tribunal los haya interpretado para emitir esta decisión, lo cierto es que estos son sólo la base sobre la cuál se deben construir una serie de estructuras jurídicas, tanto a nivel legal, como reglamentario y protocolario que, a su vez, vayan detallando y dando mayor contenido normativo al ejercicio del acto de policía, abarcando incluso el aspecto operativo de esta función pública, tramo éste en el que es más propensa la vulneración de los derechos de las personas.

En efecto, no basta que la Constitución establezca principios para la materia, ni que establezca derechos que toda autoridad deba respetar. Los principios, -como los antes desarrollados- por su propia naturaleza, no son reglas ni mucho menos detallan las maneras que una autoridad debe y puede actuar. Los principios hay que irlos aterrizando, dando contenido, materializando en reglas de diversos contenidos y jerarquías; y, tratándose de una función en la que hay concurrencia de ordenes de gobierno, reglas que partan de una base común que les de cohesión y consistencia, y que continúen desarrollándose hasta llegar a un punto en el que permitan a la autoridad operativa bien cumplir su función. Es necesario pues que todo se continúe desarrollando escalonada y coordinadamente por todos los órdenes de gobierno que en ello concurren.

La indagatoria de estos hechos dejó en evidencia omisiones importantes en materia de policía y seguridad pública que no son inocuas y que, más bien, por su sola existencia, por sí mismas, propician condiciones de vulnerabilidad de los derechos humanos, particularmente de los derechos de los detenidos.

Se trata, también en este aspecto, de omisiones que tampoco son exclusivas de la geografía política en que se dieron los hechos aquí investigados; sino que, se advierte, aquejan en general al país en esta materia (salvo muy contadas y brevísimas excepciones⁵⁶⁹).

Se trata de las omisiones legislativas ya apuntadas a lo largo de esta resolución en cuanto al uso de la fuerza pública y todo lo a ello atinente. Las leyes mexicanas, en términos generales, prácticamente no han normado este importante tema; no han establecido normativamente supuestos en que es legal el uso de la fuerza, destacadamente de la fuerza que se ejerce a través de armas letales; no han normado los deberes que genera al Estado el haberla utilizado; ni los deberes que acarrea el haber incurrido, con el uso de la fuerza, en excesos e irregularidades, como sucedió en Atenco, entre ellos el deber de sancionar y reparar.

Esas leyes son necesarias, porque su inexistencia, como ha sostenido la Corte Europea de Derechos Humanos en las resoluciones de ella citadas en considerandos previos de este Dictamen, es violatoria de los derechos humanos.⁵⁷⁰ Particularmente del derecho a la protección de la vida (en su vertiente positiva) y de integridad personal (física y psicológica, vertiente positiva), pues conforme a estos derechos humanos, cuyo respeto es deber del Estado, éste debe realizar acciones, incluyendo las de orden legislativo, que coadyuven al respeto y ejercicio de estos derechos del hombre; y, además, porque la ausencia acusada da paso a que la fuerza pública sea ejercida irresponsablemente, sin apego a los derechos reconocidos en el derecho humanitario a toda persona y particularmente a las personas objeto de una acción policiaca, y que son recogidos y tutelados por nuestra Constitución.

En este orden de ideas cabe agregar que no pasa inadvertido que con fecha dos de enero de dos mil nueve se publicó en el Diario Oficial de la Federación la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, misma que entró en vigor al día siguiente de esa publicación; ley que, como se ha señalado anteriormente, empieza a atender las deficiencias apuntadas. Véase en especial el artículo 41 in fine que dice:

Artículo 41.- Además de lo señalado en el artículo anterior, los integrantes de las Instituciones Policiales, tendrán específicamente las obligaciones siguientes:

...

Siempre que se use la fuerza pública se hará de manera racional, congruente, oportuna y con respeto a los derechos humanos. Para tal efecto, deberá apegarse a las disposiciones normativas y administrativas aplicables, realizándolas conforme a derecho.

Este recientemente publicado precepto de ninguna manera obsta para seguir sosteniendo lo anterior pues la mención que hace al uso de la fuerza es muy breve y genérica, a modo de principios, y remite a su vez a una configuración normativa y administrativa prácticamente inexistente. Es por ello que, más aún, es notorio lo necesario que es que se siga desarrollando normativamente el uso de la fuerza para realmente zanjar las omisiones tan amplias que hay a nivel legislativo.

La policía debe conocer clara y ampliamente los límites de su actividad con normas claras que le permitan identificar el contorno más claro posible de su actuación admisible. Y, por los riesgos y alto grado de dificultad

⁵⁶⁹ En referencia a que el Distrito Federal ha legislado sobre el particular; y en referencia a que se tiene noticia de que algunas pocas corporaciones de policía estatales están implementando protocolos de actuación.

⁵⁷⁰ Véase el Considerando Noveno, particularmente el apartado 9.1.2.

que entraña su actividad, debe reglar hacia su interior sus prácticas y procesos para que estos le permitan cumplir con sus deberes en términos en que se optimicen esfuerzos y minimicen todo tipo de riesgos.

Estrechamente relacionado con lo anterior, se han advertido también omisiones (ya no de índole legislativo estrictamente hablando) sino de orden administrativo, que acusan la falta de protocolos en la actividad policial, protocolos que en mucho, por la orientación que dan, por lo probados que están, por la automatización de reacción que permiten, contribuirían para el mejor desempeño de la función policial, sobre todo en lo que atañe a detenciones y, en general, actos de sometimiento ante la autoridad que resulten justificados, ya sea por ministerio de ley (por ejemplo, flagrancia) o por orden judicial (por ejemplo, orden de aprehensión).

Los llamados protocolos o procesos de estandarización de ciertas acciones, auxilian precisamente en que al momento de llevar a la práctica, de realizar esas acciones, riesgosas en sí mismas, estas puedan ser mejor realizadas, en maneras que han sido probadas como eficaces y proporcionales para las circunstancias. Establecen formas de acción y de reacción, en este caso, de los agentes de policía, que les permiten dar una respuesta cuidada y eficaz a las situaciones espontáneas o planeadas en las que deben de participar.

Cuando el policía usa la fuerza, se ve obligado a tomar decisiones muy importantes en cuestión de segundos. Y si su respuesta no está previamente orientada (por procesos estandarizados o protocolos), practicada y asimilada, el riesgo que se corre de que su conducta resulte contraproducente, aumente los riesgos o genere lesiones, es muy grande.

En efecto, en el ejercicio de la función de seguridad pública, particularmente de policía civil, en la que lo espontáneo o imprevisto que puede resultar preparar y ejecutar operativos de policía es una constante, la estandarización de acciones y reacciones ante circunstancias debe ser un elemento también constante que permita a la policía ejecutar su trabajo, arriesgando lo menos y logrando lo más.

Tener claro, previsto y estandarizado cómo debe actuar la policía ante los diferentes escenarios en los que desempeña su trabajo, permite también capacitar mejor al agente, darle elementos para que discierna adecuadamente cuáles son las reacciones verbales y físicas admisibles en él; para que diferencie qué tipos de armas son adecuadas utilizar en las circunstancias en que se ve; para que pueda ser un policía altamente entrenado y capaz de enfrentar eficaz y respetuosamente cualquier incidencia que se le presente. Esto es lo que orientan y facilitan los protocolos.

Por mencionar a guisa ejemplificativa algunos aspectos, deben atenderse aspectos como: planear (cuando posible) los operativos de manera estratégica, velando porque estos sean eficaces en el logro de sus objetivos al tiempo arriesguen a las personas lo menos posible, tanto civiles como la propia policía; identificar y diferenciar tácticas, así como la fuerza que se ha de utilizar ante eventos con uno (p.e., detención individual), pocos o muchos participantes (p.e., eventos o detenciones masivas o multitudinarias); prever la reacciones de los civiles y prepararse también para ellas; identificar y diferenciar cuándo podrán o habrán de utilizarse respuestas o comunicaciones verbales, contacto físico, armas de impacto, químicas, eléctricas o armas letales; identificar cómo y cuándo es posible ir escalando en la reacción; capacitar para automatizar en la mayor medida posible lo anterior; ser continuamente evaluados; identificar qué condiciones justifican sus operativos y cuáles justifican interrumpirlos; qué acciones deben seguirse luego de una detención; cómo documentar, rendir cuentas y transparentar el uso de la fuerza; qué evaluar en cada ejercicio, cómo traducir esas evaluaciones en mejores operativos futuros; qué trato y cuidados deben dispensarles a las personas que detengan o que hieran; y qué riesgos deben ser prevenidos, y sus respectivas alternativas reales de solución.

Mas aún, resulta fundamental advertir que dada la multiplicidad de corporaciones que en materia de seguridad y policía operan en nuestro país, y dada la concurrencia y coordinación con la que estas necesariamente deben trabajar; es necesario advertir que mucho de lo que es necesario estandarizar debe ser estandarizado transversalmente. Esto es, en procesos o protocolos automatizados que sean comunes para todas las corporaciones, para que –cuando se vean en situación de colaborar conjuntamente- su labor no sea entorpecida por falta de coordinación o por que cada una maneja distintas formas de reaccionar ante las mismas situaciones.

Es cierto, por supuesto, que cada orden jurídico está facultado para operar como mejor lo considere. Pero, cuando se trata de situaciones de coordinación y concurrencia, como la de la especie, esa facultad debe considerarse en función de la necesidad de lograr la coordinación necesaria para que los objetivos comunes de seguridad pública puedan ser realizados. Y esa coordinación no puede, no debe, quedar sujeta a las coyunturas de cada momento y circunstancia en que se hace necesario que accione o reaccione la policía. Debe tratarse de procesos conocidos por todos los cuerpos de policía, en los que la coordinación pueda establecerse así sea que se trate de operativos imprevistos, espontáneos.

En este sentido, cabe mencionar a guisa ejemplificativa el llamado “Sistema de Comando de Incidentes” que se aplica en Estados Unidos. Como lo explica el especialista en esta materia W.M. Mackey, en el memorándum que a modo de *amicus curiae* hicieron llegar a este Tribunal⁵⁷¹:

⁵⁷¹ El documento del que se toma esta cita fue hecho llegar al ponente por parte CERTIPOL (Centro de Certificación de Agencias Policias) e INSYDE (Instituto para la Seguridad y la Democracia), organizaciones que proporcionaron información y apoyo a la Comisión Investigadora y al ponente. El autor es experto en policía y uso de fuerza. Es una traducción al español del original del inglés.

“El **Sistema de Comando de Incidentes** es un concepto de manejo de incidentes de cualquier peligro, en sitio, estandarizado que se usa en los Estados Unidos. Es un protocolo de manejo basado en una respuesta flexible para que varias organizaciones (por ejemplo, la policía, los bomberos y los paramédicos) trabajen juntos en respuesta a incidentes, y para proporcionar un marco común en el que la gente pueda trabajar en conjunto de forma efectiva. Estas personas pueden salir de distintas agencias que no trabajan juntas usualmente, y el SCI está diseñado para dar una respuesta y procedimientos de operación estándares para reducir los problemas y el potencial de mala comunicación en estas situaciones.⁵⁷²

A continuación, se presenta un resumen breve sobre el Sistema de Comando de Incidentes, editado de la “Guía Policial para Operativos de Emergencia”, o Libro Rojo (“*Law Enforcement Guide for Emergency Operations*” — *Redbook*) de California.

Resumen

El SCI es una jerarquía organizacional y una serie de procedimientos para el manejo de los incidentes completos y el mecanismo de control del personal, las instalaciones, el equipo la comunicación. Es un sistema diseñado para ser usado o aplicado desde el momento en el que ocurre un incidente hasta que deje de existir la necesidad de manejo y operativos. El SCI es interdisciplinario y organizacionalmente flexible para enfrentar los siguientes retos de administración.

- Cumplir con las necesidades de incidentes de todo tipo o complejidad (se expande o se contrae).
- Permitir que el personal de distintas agencias se adapte rápidamente a una estructura administrativa común con terminología común.
- Proporcionar soporte logístico y administrativo al personal operativo.
- Evitar costos innecesarios al evitar la duplicación de esfuerzos.

El SCI contempla las debilidades en el manejo de incidentes, que a menudo se deben a:

- Falta de rendición de cuentas, incluyendo cadenas de mando y supervisión poco claras.
- Mala comunicación debido a uso ineficaz de los sistemas de comunicación disponibles y terminología y códigos contradictorios.
- Falta de un proceso de planeación ordenado y sistemático.
- Falta de métodos predefinidos para integrar requerimientos inter-agencias efectivamente en la estructura administrativa y el proceso de planeación.

En los Estados Unidos, el SCI ha sido probado durante más de 30 años de aplicaciones en emergencias y no emergencias. Se requiere que todos los niveles del gobierno mantengan distintos niveles de entrenamiento en el SCI y que las organizaciones del sector privado usen el SCI regularmente para la administración de eventos. El SCI se usa ampliamente, desde agencias policiales hasta negocios cotidianos, ya que las metas básicas de comunicación clara, rendición de cuentas y uso efectivo de recursos son comunes tanto para el manejo de incidentes y emergencias como para operaciones diarias.

Incidentes

Los incidentes se definen, dentro del SCI, como situaciones no planeadas que requieren de respuesta. Ejemplos de incidentes pueden ser:

- Situaciones médicas de emergencia.
- Derrames de materiales peligrosos.
- Ataques terroristas.
- Desastres naturales como incendios forestales, inundaciones, temblores o tornados.
- Desastres causados por el hombre, como accidentes automovilísticos, accidentes industriales, accidentes ferroviarios o incendios estructurales.
- Crisis de rehenes.
- Disturbios y control de multitudes.

Conceptos clave

Unidad de mando

Cada individuo que participa en la operación reporta solamente a un supervisor. Esto elimina la posibilidad de que los individuos reciban órdenes contradictorias de distintos supervisores, lo que aumenta la rendición de cuentas, previene actos individuales, mejora el flujo de información,

⁵⁷² El subrayado es nuestro, para enfatizar.

apoya la coordinación de esfuerzos de operación, y mejora la seguridad operativa. Este concepto es fundamental para la estructura de cadena de mando del SCI.

Terminología común

Las agencias de respuesta individual desarrollan sus protocolos por separado, y por lo mismo, desarrollan su propia terminología. Esto puede causar confusiones, ya que una palabra puede tener diferentes significados para distintas organizaciones. Cuando es necesario que distintas organizaciones trabajen juntas, el uso de la terminología en común es un elemento esencial para la cohesión y la comunicación del equipo, tanto internamente como con otras organizaciones que respondan al incidente. El Sistema de Comando de Incidentes promueve el uso de terminología común, y tiene un glosario de términos asociado que ayuda a dar consistencia a los nombres de puestos, la descripción de recursos y la forma en la que se organizan, los tipos y nombres de instalaciones de incidentes, y muchos otros temas. El uso de la terminología en común es más evidente en los nombres de puestos de mando, como *Comandante de Incidente*, *Oficial de Seguridad* o *Jefe de Sección de Operativos*.

Manejo por objetivos

Los incidentes se manejan al tener objetivos específicos. Los objetivos se clasifican por prioridades, deben ser tan específicos como sea posible, deben ser realistas y, de ser posible, deben tener un plazo. Los objetivos se logran cuando se generan, primero, estrategias (planes generales de acción), y luego se determinan las tácticas apropiadas (cómo se ejecutarán las estrategias) para cada estrategia elegida.

Organización flexible/modular

La estructura del Sistema de Comando de Incidentes está organizado de tal manera que se puede expandir y contraer según lo requiera la magnitud del incidente, los recursos y el peligro. El comando se establece de arriba hacia abajo, los puestos más importantes y con mayor autoridad se establecen primero (por ejemplo, el Comando del Incidente es establecido por la primera unidad en responder). Solamente los puestos que se requieren en el momento deben crearse. En la mayoría de los casos, se requerirá activar muy pocos puestos dentro de la estructura de comando. La organización del SCI sólo tendrá un personal completo en los operativos más grandes y complejos.

Rango de control

Para limitar el número de responsabilidades y recursos que maneja cada individuo, el SCI requiere que el rango de control de cada persona sea de entre tres y siete individuos, cinco siendo el ideal. En otras palabras, un administrador debe tener no más de siete personas bajo su mando en cualquier momento. Si un individuo maneja más de siete recursos, éste está sobrecargado y la estructura de mando necesita expandirse, delegando responsabilidades (por ejemplo, definiendo nuevas secciones, divisiones o fuerzas de tareas). Si son menos de tres, la autoridad del puesto probablemente puede ser absorbida por el siguiente escalafón en la cadena de mando.

Coordinación

La coordinación de cualquier incidente o evento es posible y efectiva debido a la implementación de los siguientes conceptos:

Plan de Acción para Incidente

- Los Planes de Acción para Incidentes incluyen los operativos estratégicos medibles que deben lograrse y se preparan alrededor de un plazo de tiempo llamado Plazo Operativo. Los Planes de Acción para Incidentes pueden ser orales o escritos (excepto para incidentes que involucren material peligroso, para los cuales tienen que ser escritos), y son preparados por la sección de planeación. Un PAI asegura que todos trabajen de forma conjunta hacia las mismas metas creadas para ese periodo operativo. El propósito de este plan es proporcionar instrucciones de acción a ser implementadas durante el periodo operativo definido en el plan a todo el personal de supervisión. Los Planes de Acción para Incidentes proporcionan una forma coherente de comunicar los objetivos generales para el incidente en los contextos tanto de actividades operativas como de apoyo. El PAI consolidado es un componente muy importante del SCI, que reduce las acciones individuales y asegura una respuesta coordinada. En el nivel más simple, todos los Planes de Acción para Incidentes deben tener cuatro elementos:
- ¿Qué queremos hacer?
- ¿Quién es responsable de hacerlo?
- ¿Cómo nos comunicamos?
- ¿Cuál es el procedimiento si alguien resulta herido?

Manejo Completo de Recursos

El Manejo Completo de Recursos es un principio clave de la administración que implica que todos los recursos y personal deben estar contabilizados y considerados durante un evento. También puede incluir procesos para reembolso de recursos, si se considera apropiado. El manejo de recursos incluye procedimientos para:

- Categorizar recursos.
- Solicitar recursos.
- Despachar recursos.
- Contabilizar recursos.
- Recuperar recursos.

El Manejo Completo de Recursos asegura que se mantenga visibilidad de todos los recursos, para que se puedan movilizar rápidamente para apoyar la preparación y respuesta a un incidente, y asegurar una desmovilización sin problemas. También se aplica a la clasificación de recursos por tipo y por estatus.

- Los recursos asignados son aquellos que están trabajando en sitio bajo la dirección de un supervisor.
- Los recursos disponibles son aquellos que están listos para ser desplegados, pero no han sido asignados.
- Los recursos fuera de servicio son aquellos que no están ni "asignados" ni "disponibles". Los recursos pueden estar fuera de servicio por varias razones, incluyendo: re-suministro después de una salida (la razón más común), falta de personal, personal en descanso, recursos dañados/inoperantes.

Comunicación integral

El uso de un plan de comunicación común es esencial para asegurar que quienes responden puedan comunicarse entre ellos durante el incidente. El equipo, los procedimientos y los sistemas deben funcionar para distintas jurisdicciones (interoperabilidad). El desarrollo de un sistema de comunicación de voz y datos integral, y de protocolos para el mismo, debe hacerse antes de un incidente.

La comunicación efectiva en el SCI incluye tres elementos:

- Modos: Los sistemas de "hardware" que transmiten la información.
- Planeación: La planeación para el uso de todos los recursos de comunicación disponibles.
- Redes: Los procesos y procedimientos para la transmisión de información de forma interna y externa.

Composición

Comandante de Incidente

- Un solo Comandante de Incidente – La mayoría de los incidentes involucran a un solo Comandante de Incidente. En estos incidentes, una sola persona manda en la respuesta al incidente y es la autoridad final en la toma de decisiones.
- Comando Unificado – Se usa un Comando Unificado en incidentes más grandes, usualmente cuando están involucradas múltiples agencias. Un Comando Unificado usualmente incluye un representante de mando de las agencias mayores involucradas, y uno de este grupo toma el papel de representante, aunque no se le considera Comandante de Incidente. Un Comando Unificado actúa como una sola entidad.
- Comando de Area – Durante situaciones de múltiples incidentes, se puede establecer un Comando de Area para proporcionar Comandantes de Incidentes en distintas locaciones. Usualmente, se designará un Comandante de Area —una sola persona— y el Comando de Area operará como apoyo logístico y administrativo. Los Comandos de Area rara vez incluyen funciones operativas.

Personal de mando

- Oficial de Seguridad – El oficial de Seguridad supervisa las condiciones de seguridad y desarrolla métodos para asegurar la seguridad de todo el personal asignado.
- Oficial de Información al Público – El Oficial de Información al Público funge como el conducto para informar a involucrados internos y externos, incluyendo a los medios y a otras organizaciones que buscan información directamente en el incidente o evento.

- Enlace – Un Enlace funciona como el contacto primario para agencias de apoyo que asisten al incidente.

Personal general

- Jefe de la Sección de Operativos – El Jefe de la Sección de Operativos tiene la tarea de dirigir todas las acciones para cumplir con los objetivos del incidente.
- Jefe de la Sección de Planeación – El Jefe de la Sección de Planeación tiene la tarea de recolectar y emitir la información del incidente, que consiste mayoritariamente del estatus de todos los recursos y el estatus general del incidente.
- Jefe de la Sección Financiera/Administrativa – El Jefe de la Sección Financiera/Administrativa tiene la tarea de rastrear los costos, registros de personal y solicitudes, y administrar los contratos de obtención requeridos por la Sección de Logística.
- Jefe de la Sección de Logística – El Jefe de la Sección de Logística tiene la tarea de proporcionar todos los recursos, servicios y apoyos que requiere el incidente.

El SCI está organizado por niveles, y el supervisor de cada nivel tiene un título único (es decir, sólo una persona a cargo de una Sección se denomina “Jefe”; un “Director” solamente es quien está a cargo de una Rama). Los niveles (títulos de personal de supervisión) son:

- Comandante de Incidente
- Sección (Jefe)
- Rama (Director)
- División (Supervisor) – Una División es una unidad organizada por geografía, usando líneas de jurisdicción si es necesario, y no basada en los tipos de recursos dentro de la División.
- Grupo (Supervisor) - Un Grupo es una unidad organizada por propósito, usando líneas de división de agencias, si es necesario, o basada en los tipos de recursos dentro del Grupo.
- Unidad, Equipo, o Fuerza (Líder) – Como la "Unidad de Comunicación", la "Unidad de Respuesta Médica" o una "Fuerza de Tareas de Reconocimiento". Una Unidad de Respuesta se compone de los mismos recursos (cuatro ambulancias, por ejemplo), mientras que una Fuerza de Tareas se compone de distintos tipos de recursos (una ambulancia, dos camiones de bomberos, una patrulla, por ejemplo).
- Recurso Individual. Es el nivel más bajo dentro del SCI, y usualmente se refiere a un solo individuo o pieza del equipo. Puede referirse a una pieza del equipo y su operador, y algunas veces, a varias personas que trabajan en conjunto.

Instalaciones

El SCI usa un conjunto de nomenclaturas estándares para las instalaciones. Las instalaciones del SCI incluyen: Instalaciones Pre-Designadas de Incidente: Los operativos de respuesta pueden formar una estructura compleja que debe mantenerse unida por el personal de respuesta, que trabaja en diferentes, y a menudo muy separadas, instalaciones. Estas instalaciones pueden incluir:

- Puesto de Mando de Incidente (PMI): El PMI es la locación en la que el Comandante de Incidente opera durante los operativos de respuesta. Solamente hay un PMI para cada incidente o evento, pero puede cambiar de locación durante el evento. Cada incidente o evento debe tener alguna forma de Puesto de Mando de Incidente. El PMI puede situarse en un vehículo, un tráiler, una tienda de campaña, o dentro de un edificio. El PMI se posicionará afuera de la zona de peligro actual y potencial, pero lo suficientemente cerca del incidente para mantener el mando. El PMI será nombrado con el nombre del incidente, por ejemplo, PMI Trail Creek.
- Area de Preparación: Puede estar en o cerca de la escena del incidente, donde se juntan los recursos de respuesta táctica mientras esperan ser asignados. Los recursos en el Area de Preparación están bajo el mando de la Sección de Logística y siempre tiene estatus de disponibles. Las Areas de Preparación deben estar lo suficientemente cerca del incidente para responder rápidamente, pero lo suficientemente lejos como para quedar fuera de la zona de impacto inmediato. Puede haber más de un Area de Preparación para cada incidente. Las Areas de Preparación se pueden juntar con el PMI, las Bases, los Campamentos, las Helibases o los Helipuntos.
- Una Base es la locación desde la cual se coordinan y manejan las funciones primarias de logística y administración. La Base puede juntarse con el Puesto de Mando del Incidente, y se nombra usando el nombre del incidente. Sólo hay una Base por incidente. La Base es

establecida y manejada por la Sección de Logística. Los recursos en la Base siempre están fuera de servicio.

- Campamentos: Las locaciones, a menudo temporales, dentro del área general del incidente que están equipadas y tienen el personal para proporcionar servicios de dormitorio, agua, comida, sanitarios y otros para el personal de respuesta que está demasiado lejos como para usar las instalaciones de la Base. También se pueden tener otros recursos en un Campamento para apoyar los operativos durante el incidente, si no todos los recursos tienen acceso a la Base. Los Campamentos se nombran por locación geográfica o número. Se pueden usar múltiples Campamentos, pero no todos los incidentes los tendrán.
- Una Helibase es la locación desde la cual se conducen los operativos aéreos centrados en el uso de helicópteros. Las Helibases generalmente se usan más a largo plazo e incluyen servicios como provisión de combustible y mantenimiento. Las Helibases usualmente toman el nombre del incidente, por ejemplo, Helibase de Trail Creek.
- Los Helipuntos son locaciones más temporales en los incidentes, donde los helicópteros pueden aterrizar y despegar con seguridad. Se pueden usar múltiples Helipuntos.

Cada instalación tiene requerimientos de locación, espacio, equipo, materiales y provisiones únicos, que pueden ser difíciles de considerar, en especial al inicio de los operativos de respuesta. Por esta razón, quienes responden deben identificar, pre-asignar y planear el diseño de las instalaciones, cuando sea posible.

Transferencia de mando

Un puesto de responsabilidad se puede transferir durante un incidente por varias razones: Conforme el incidente crece, se puede requerir que una persona más calificada asuma el puesto de Comandante del Incidente para manejar las necesidades crecientes del incidente, o, por el otro lado, cuando un incidente se reduce en tamaño, el mando se puede pasar a una persona menos calificada (pero con las calificaciones suficientes para manejar el incidente, ahora más pequeño) para liberar a los recursos más calificados para otros incidentes o tareas. Otras razones para transferir el mando pueden incluir un cambio jurisdiccional si el incidente se mueve a otra locación o área de responsabilidad, o el cambio usual de personal debido a incidentes largos. El proceso de transferencia de mando siempre incluye un reporte de transferencia de mando, que puede ser oral, escrito o ambos. “

Por supuesto, no se trata de decir con esta cita ejemplificativa que éste sea el mejor modelo o el modelo de protocolo que deba implementarse, ni nada semejante. Eso escapa del resorte de este Tribunal. Simplemente, se cita porque en él se hace hincapié en que para el éxito de un operativo en el que concurren diversas organizaciones para la realización de objetivos comunes, es necesario que *todas* esas organizaciones estén entrenadas en la ejecución de procesos estandarizados que tienen un piso común. Y esto se asemeja a lo que ocurre en nuestro país en el ejercicio de la función de seguridad pública.

En efecto, en un país en el que convergen diversas corporaciones de policía en el ejercicio de la función de seguridad pública no basta que haya una ley marco que referencie todos los órdenes jurídicos concurrentes en la materia. Es necesario, además de que diseñen y lleven a la práctica los diversos protocolos que exige este quehacer público, que se cuide que esos mecanismos tengan bases comunes o se diseñen *también* mecanismos estandarizados que –como sucede en el ejemplo estadounidense antes descrito- que permitan organizar y coordinar las respuestas conjuntas que las corporaciones de todos los niveles de gobierno y especializaciones deban dar en conjunto a las incidencias de seguridad pública que se presenten, con mayor grado de eficacia, profesionalismo y desempeño en los operativos, inclusive la de realizar una mejor documentación y rendición de cuentas de ello, para todos los efectos que esto sea necesario y útil. Y es necesario que esos procesos comunes sean base de la capacitación y evaluación continúa en las corporaciones.

Estas omisiones, en tenor semejante a lo que sucede con las omisiones legislativas, ponen en un estado de sensible vulnerabilidad tanto los derechos de las personas.

Son muchos pues los espacios tanto de orden legislativo, como reglamentario y protocolario que aún están pendientes de ser atendidos en México en materia de seguridad pública, policía y fuerza pública. Y, hasta en tanto ello sea atendido, difícilmente se reducirá el margen de vulnerabilidad en que ante ello se encuentran los derechos de las personas, incluyendo –como se ha venido insistiendo- los derechos de los propios policías.

Atenco ha sido un caso superlativo y paradigmático de las deficiencias que, en general acarrea en México la policía y el uso de la fuerza. Y, por ello, y habiéndose realizado el análisis constitucional aplicable y habiéndose advertido el cúmulo de omisiones destacadas, es que este Tribunal, movido por su vocación tutelar de los derechos de las personas, ha considerado necesario dejar esto apuntando no sólo para las autoridades involucradas en la especie, sino en general, a todas las que en el país tienen alguna incidencia, con la convicción de que se trata de brechas que es necesario zanjar.

CONSIDERANDO DECIMO QUINTO. Remisión y publicidad del presente Dictamen.

En virtud de que en el presente Dictamen se establece que en los hechos materia de la investigación se incurrió en violaciones graves a garantías individuales y, además, se ha estimado pertinente hacer mención de la necesidad dar seguimiento a los procedimientos penales y administrativos contra los servidores públicos que incurrieron en las irregularidades que se han venido destacando⁵⁷³, con base en lo dispuesto en las Reglas 24 y 25 del Acuerdo General Plenario 16/2007, que establecen que en estos Dictámenes deberán determinarse los órganos y autoridades competentes para actuar en cada caso y remitirles él mismo, este Tribunal considera que el presente debe ser remitido a los poderes y órganos que participaron en los hechos de cuenta, precisamente para esos efectos:

Al titular de la **Secretaría de Seguridad Pública Federal**, en razón de su superioridad jerárquica y responsabilidad de la Policía Federal Preventiva; al titular de la **Policía Federal Preventiva**; al **Procurador General de la República**, en razón de las procedimientos penales a que pudiera haber lugar por actos de miembros de la Policía Federal Preventiva; al Gobernador, titular del **Poder Ejecutivo del Estado de México**, en razón de que siendo la mayor autoridad en el Estado, tiene superioridad jerárquica sobre la **Agencia de Seguridad Estatal**, la Procuraduría de Justicia del Estado (persecución de responsabilidades penales) y de las diversas autoridades encargadas de seguir procedimientos de responsabilidad administrativa; y a la **Presidencia Municipal de Texcoco, Estado de México**, en su calidad de autoridad del municipio y superioridad jerárquica de la policía municipal.

En razón de la vasta cantidad de datos personales y sensibles aquí contenidos, y siendo que importa destacar a estas autoridades la necesidad de tomar o retomar acciones, según a cada uno competa, para dar seguimiento a las averiguaciones iniciadas y fincar las responsabilidades individuales que resulten, (y no es el caso publicitar innecesariamente datos de las víctimas) remítase a éstas autoridades versión pública de este Dictamen, que se elabore resguardando tales datos en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Por otra parte, con base en los mismos fundamentos, y en razón de que en la especie se ha interpretado el marco constitucional que rige el uso de la fuerza pública, por ello aplicable en todo el país, y se han advertido omisiones importantes de diversa índole que aquejan, en términos generales, el ejercicio de esta función pública, en el que concurren varias órdenes de gobierno y sus respectivos Poderes, este Pleno considera que es el caso remitir el presente a las autoridades involucradas en materia de seguridad pública en sus diversas facetas (legislativa, ejecutiva), para que sea considerado su contenido.

Conforme a lo recién dicho, ha de remitirse: al titular del Poder Ejecutivo Federal; a las Cámaras del Congreso de la Unión; a los Gobernadores de los Estados y Jefe de Gobierno del Distrito Federal; a los Poderes Legislativos de los Estados y a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal; al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública; al Procurador General de la República y los Procuradores de Justicia de las entidades federativas; y a los titulares de las corporaciones policíacas de cada entidad federativa.

Así mismo, en razón de la vasta cantidad de datos personales y sensibles aquí contenidos, y siendo que lo que importa destacar a estas autoridades es lo relativo a los criterios sobre uso de fuerza pública y omisiones advertidas en la materia que a ellos concierne en razón de las funciones que ejercen (y no es el caso publicitar innecesariamente datos de las víctimas), remítase a éstas versión pública de este Dictamen, que se elabore resguardando tales datos en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Por otra parte, en razón de la concurrencia de los municipios en materia de policía y seguridad pública, infórmese a los Municipios del Estado Mexicano, que este Tribunal Pleno al acordar el presente Dictamen ha interpretado el marco constitucional aplicable al uso de la fuerza pública y que, en esa virtud, se han establecido criterios que son aplicables al uso de la fuerza que hagan las autoridades municipales; e infórmeseles también que ello será objeto de publicidad a través de los medios de comunicación oficial que enseguida se indican.

Finalmente, en razón de la importancia y trascendencia de los contenidos y pronunciamientos que en el presente se hacen sobre el uso de la fuerza pública y derechos humanos, cuyo respeto es deber de toda autoridad, este Tribunal Pleno considera conveniente ordenar publicar este Dictamen (resguardando datos personales) en el Diario Oficial de la Federación, en la Gaceta del Gobierno del Estado de México y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

En vista de todo lo antes expuesto, con base en los fundamentos y razonamientos invocados, y en los términos señalados en los considerandos que conforman el presente, es de resolverse y se

⁵⁷³ Véase Considerando Décimo Tercero, apartado 13.1.

RESUELVE:

PRIMERO. En los hechos acaecidos el tres y cuatro de mayo de dos mil seis en Texcoco y Atenco, ambos del Estado de México, que fueron materia de la presente investigación, se incurrió en violaciones graves de garantías individuales, en los términos señalados en el Considerando Décimo Primero de este Dictamen.

SEGUNDO. Las autoridades involucradas en las violaciones graves de garantías individuales se precisan en el Considerando Décimo Segundo de este Dictamen.

TERCERO. Remítase el presente Dictamen a las autoridades precisadas en el Considerando Décimo Quinto, en los términos y para los efectos ahí establecidos.

CUARTO. Publíquese en el Diario Oficial de la Federación, en la Gaceta del Gobierno del Estado de México y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en los términos establecidos en la parte final de esta resolución.

Así lo resolvió el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por mayoría de diez votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo, Azuela Güitrón, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia se determinó que en los hechos acaecidos el tres y cuatro de mayo de dos mil seis en Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México, se incurrió en violaciones graves de garantías individuales; el señor Ministro Aguirre Anguiano votó en contra y reservó su derecho para formular voto particular; por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Azuela Güitrón, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Ortiz Mayagoitia se determinó que sin calificaciones de ordenadoras o ejecutoras se atribuya la participación de las autoridades en los hechos, los señores Ministros Gudiño Pelayo y Silva Meza votaron en contra, y reservaron su derecho para formular sendos votos particulares; por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Azuela Güitrón, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Ortiz Mayagoitia se dispuso que no pueden determinarse participaciones de autoridades y funcionarios que se reunieron el tres de mayo y que autorizaron el uso de la fuerza pública, los señores Ministros Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo y Silva Meza votaron en contra, y reservaron su derecho para formular sendos votos particulares; por mayoría de siete votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Luna Ramos, Franco González Salas, Azuela Güitrón, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas y Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia determinaron que no se les puede atribuir participación a las autoridades y funcionarios que se reunieron el tres de mayo y diseñaron la estrategia para el uso de la fuerza pública, los señores Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo y Silva Meza votaron en contra, y reservaron su derecho para formular votos particulares, el señor Ministro Cossío Díaz manifestó que no tenía elementos para pronunciarse al respecto, sino que, debía recomendarse que se continúen las investigaciones para definir lo conducente; por unanimidad de once votos se determinó que, conforme con los datos de las investigaciones pueden establecerse participaciones individuales y concretas de los hechos constitutivos de violaciones graves de garantías individuales, y reservaron su derecho para formular, en su caso y oportunidad, votos concurrentes; por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Azuela Güitrón, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Ortiz Mayagoitia, se determinó que, en principio, no puede atribuirse participación a las policías como corporaciones, pero que puede recomendarse que se lleven a cabo o continúen las investigaciones que conduzcan a señalar o atribuir participaciones individuales, los señores Ministros Gudiño Pelayo y Silva Meza votaron en contra, y reservaron su derecho para formular votos particulares; y por unanimidad de once votos se determinó formular criterios para que las autoridades competentes complementen las investigaciones a fin de fincar responsabilidades.

Firman los señores Ministros Presidente y Ponente con el Secretario de Acuerdos, que autoriza y da fe.

El Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación: el Ministro **Guillermo I. Ortiz Mayagoitia**.- El Ponente: Ministro **José de Jesús Gudiño Pelayo**.- El Secretario General de Acuerdos, **Rafael Coello Cetina**.

"En términos de lo previsto en el artículo 18, fracción II, en relación con el numeral 3, fracción II, ambos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos"

APENDICE 1**AL CONSIDERANDO CUARTO****ACERCA DE LOS HECHOS OCURRIDOS EL 3 DE MAYO DE 2006.****1.- Acerca de lo que sucedió en el operativo de bloqueo de la carretera e intento de desbloqueo.**

En relación con las acciones que se narran que realizaron los manifestantes en las horas que mediaron entre la instalación del bloqueo y la intervención policiaca, se tiene que:

Finalmente, cabe señalar que en ese Informe también se aseveró que fueron golpeados los policías custodios del reo en tránsito, lo que resulta consecuente con las conductas antes descritas.

En algunos vídeos se advierte la retención de policías y la conducta violenta de miembros del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra que bloqueaban la carretera y sus simpatizantes.

2.- Acerca de los policías retenidos.

De la Agencia de Seguridad Estatal fueron retenidos 2 elementos⁵⁷⁶, de la Policía Federal Preventiva 4 de sus integrantes⁵⁷⁷ y 1 agente⁵⁷⁸ de la Dirección General de Seguridad Pública del Estado de México (declaración ministerial 172).

Algunos manifestaron haber sido llevados a la explanada de San Salvador Atenco, pero después, como estaban lesionados, los condujeron a la clínica de Ginecobstetricia, ubicada en la calle Libertad número ***** de esa localidad, donde se les atendió y, ante la insistencia de la doctora ***** de que esos elementos policiales requerían ser hospitalizados, los miembros de la citada organización civil permitieron su traslado al Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM).

Para esclarecer lo anterior, la Comisión Investigadora recabó la declaración de ***** , ***** , ***** y ***** , quienes narraron de manera detallada la retención de que fueron objeto (DVD 41 del anexo 69).

La causa penal ***** , del índice del Juzgado Segundo Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, se radicó por la probable comisión del delito de secuestro equiparado, perpetrado, entre otros, contra ***** .

Por lo que hace a ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , de las constancias que recabó la Comisión Investigadora, se advierte que se instruyó la averiguación previa número ***** , en la que el Ministerio Público Local se declaró legalmente incompetente y se remitió al representante social de la Federación correspondiéndole el número ***** .

3.- Acerca de las personas detenidas en el Evento 2.

El licenciado Héctor Jiménez Baca, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, en el informe que rindió por oficio 202F1000/DGAJ-SUB-AR/2959/07, de veintiuno de mayo de dos mil siete (foja 736 del tomo III del expediente de la Comisión Investigadora), señaló que en los hechos acaecidos el tres de mayo de dos mil seis, en la carretera Texcoco-Lechería, fueron detenidas 14 personas⁵⁷⁹.

Sin embargo, de las constancias recabadas por la Comisión Investigadora, ésta advirtió que los mencionados en esa relación, salvo por uno de ellos (*****) fueron efectivamente detenidos en este Evento. Lo relativo a la generalidad se corrobora con el registro de su internación en el penal y sus dichos.

Por lo que hace a ***** , se afirma que no fue detenido en la carretera México- Texcoco, como se señaló en el informe de que se trata, sino en el Mercado Belisario Domínguez, ubicado en el centro de Texcoco, Estado de México, por lo siguiente:

Dicha persona al ser entrevistada por la Comisión, en diligencia de once de julio de dos mil siete, señaló que fue detenido en Texcoco, dentro del mercado como a las 17:00 horas.⁵⁸⁰

Asimismo, en sus declaraciones rendidas en la causa penal ***** del índice de Juzgado Segundo Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, en la que se le atribuye la probable comisión del delito de secuestro equiparado en agravio de policías señaló que lo detuvieron en el Mercado Belisario Domínguez junto con su hermano.

Por su parte, ***** , en la misma causa penal en la que se le atribuye la probable responsabilidad en la comisión del delito de ataques a las vías generales de comunicación, señaló que lo detuvieron en el Mercado Belisario Domínguez, junto con su hermano⁵⁸¹.

Esas manifestaciones se robustecen con el oficio RGN/XX/1805/2006, de once de mayo de dos mil seis, signado por el Comandante ***** , jefe de la XX región Texcoco, de la Agencia de Seguridad Estatal, del cual fue agregada copia certificada en el informe del licenciado Héctor Jiménez Baca, Comisionado de esa corporación policial, remitido mediante oficio 202F1000/DGAJ-SUB-AR/2959/07, de veintiuno de mayo de dos mil siete, pues, en éste se incluye a ***** en dos listas de personas detenidas en los hechos investigados: la primera, relativa a los que fueron capturados en la carretera Texcoco-Lechería, y la segunda, de los aprehendidos en el Mercado Belisario Domínguez, es decir, desde ese informe no existía certeza del lugar en que fue detenida tal persona.

⁵⁷⁶ ***** y ***** .

⁵⁷⁷ ***** , ***** , ***** y ***** .

⁵⁷⁸ ***** .

⁵⁷⁹ ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** .

⁵⁸⁰ El DVD en el que se encuentra grabada la entrevista se encuentra agregado en autos como anexo 75 del expediente de la Comisión Investigadora.

⁵⁸¹ Véase las declaraciones de ***** y ***** rendidas en la causa penal ***** , del índice de Juzgado Segundo Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, quienes de manera coincidente señalaron que fueron detenidos en el Mercado Belisario Domínguez.

34.- *****	35.- *****	36.- *****
37.- *****	38.- *****	39.- *****
40.- *****	41.- *****	42.- *****
43.- *****	44.- *****	45.- *****
46.- *****	47.- *****	48.- *****
49.- *****	50.- *****	51.- *****
52.- *****	53.- *****	54.- *****
55.- *****	56.- *****	57.- *****
58.- *****	59.- *****	60.- *****
61.- *****	62.- *****	63.- *****
64.- *****	65.- *****	66.- *****
67.- *****	68.- *****	69.- *****
70.- *****	71.- *****	72.- *****
73.- *****	74.- *****	75.- *****
76.- *****	77.- *****	78.- *****
79.- *****	80.- *****	81.- *****
82.- *****	83.- *****	84.- *****
85.- *****	86.- *****	87.- *****
88.- *****	89.- *****	90.- *****
91.- *****	92.- *****	93.- *****
94.- *****	95.- *****	96.- *****
97.- *****	98.- *****	99.- *****
100.- *****	101.- *****	102.- *****
103.- *****	104.- *****	105.- *****
106.- *****	107.- *****	108.- *****
109.- *****	110.- *****	111.- *****
112.- *****	113.- *****	114.- *****
115.- *****	116.- *****	117.- *****
118.- *****	119.- *****	120.- *****
121.- *****	122.- *****	123.- *****
124.- *****	125.- *****	126.- *****
127.- *****	128.- *****	129.- *****
130.- *****	131.- *****	132.- *****
133.- *****	134.- *****	135.- *****
136.- *****	137.- *****	138.- *****
139.- *****	140.- *****	141.- *****
142.- *****	143.- *****	144.- *****
145.- *****	146.- *****	147.- *****
148.- *****	149.- *****	150.- *****
151.- *****	152.- *****	153.- *****
154.- *****	155.- *****	156.- *****
157.- *****	158.- *****	159.- *****
160.- *****	161.- *****	162.- *****
163.- *****	164.- *****	165.- *****
166.- *****	167.- *****	168.- *****
169.- *****	170.- *****	171.- *****

172.- *****	173.- *****	174.- *****
175.- *****	176.- *****	177.- *****
178.- *****	179.- *****	180.- *****
181.- *****	182.- *****	183.- *****
184.- *****	185.- *****	186.- *****
187.- *****	188.- *****	189.- *****
190.- *****	191.- *****	192.- *****
193.- *****	194.- *****	195.- *****
196.- *****	197.- *****	198.- *****
199.- *****	200.- *****	201.- *****
202.- *****	203.- *****	204.- *****
205.- *****	206.- *****	207.- *****
208.- *****	209.- *****	210.- *****
211.- *****	212.- *****	213.- *****
214.- *****	215.- *****	216.- *****
217.- *****	218.- *****	219.- *****
220.- *****	221.- *****	222.- *****
223.- *****	224.- *****	225.- *****
226.- *****	227.- *****	228.- *****
229.- *****	230.- *****	231.- *****
232.- *****	233.- *****	234.- *****
235.- *****	236.- *****	237.- *****
238.- *****	239.- *****	240.- *****
241.- *****	242.- *****	243.- *****
244.- *****	245.- *****	246.- *****
247.- *****	248.- *****	249.- *****
250.- *****	251.- *****	252.- *****
253.- *****	254.- *****	255.- *****
256.- *****	257.- *****	258.- *****
259.- *****	260.- *****	261.- *****
262.- *****	263.- *****	264.- *****
265.- *****	266.- *****	267.- *****
268.- *****	269.- *****	270.- *****
271.- *****	272.- *****	273.- *****
274.- *****	275.- *****	276.- *****
277.- *****	278.- *****	279.- *****
280.- *****	281.- *****	282.- *****
283.- *****	284.- *****	285.- *****
286.- *****	287.- *****	288.- *****
289.- *****	290.- *****	291.- *****
292.- *****	293.- *****	294.- *****
295.- *****	296.- *****	297.- *****
298.- *****	299.- *****	300.- *****
301.- *****	302.- *****	303.- *****
304.- *****	305.- *****	306.- *****
307.- *****	308.- *****	309.- *****

310.- *****	311.- *****	312.- *****
313.- *****	314.- *****	315.- *****
316.- *****	317.- *****	318.- *****
319.- *****	320.- *****	

En relación con esa lista, debe destacarse que en el oficio 202F1000/DGAJ-SUB-AR/2959/07, se menciona que ***** , Subdirector Operativo del Valle de Cuautitlán, fue uno de los mandos en el operativo implementado en el inmueble mencionado, incluyéndose en la lista anterior; sin embargo, en la entrevista realizada por la Comisión Investigadora, mencionó que él llegó al lugar como a las 17:00 horas con ciento veinte policías, lo que implica que pudieron participar más elementos, ya que en la lista únicamente se relacionan ciento dieciséis de esa adscripción, tan es así, que de autos se advierte que el policía ***** , adscrito al Séptimo Agrupamiento de Seguridad Pública, XVIII Región de la Subdirección Operativa Pirámides, también intervino en el operativo policial de que se trata, que se implementó en el inmueble ubicado en la calle Manuel González número ***** .

En el anexo 21 del expediente de la Comisión Investigadora, consistente en copia certificada del expediente ***** , relativo al procedimiento administrativo seguido en la Contraloría Interna de la Secretaría General del Gobierno del Estado de México, contra ***** e ***** , obra el Parte de Novedades de doce de mayo de dos mil seis, suscrito por el primero de los servidores públicos mencionados, donde señala, en lo que interesa, lo siguiente:

“Aproximadamente a las 3:30 horas (del tres de mayo de dos mil seis) me encontraba afuera de la Región XX para recibir ordenes, que avanzáramos al mercado de Texcoco, al momento de arribar al mercado de Texcoco nos forman y nos dan la orden de apostarse en la esquina, la cual desconozco su nombre, era junto al mercado de Texcoco, estando pendientes hasta las ocho de la mañana[...] a las diecisiete horas aproximadamente, dan la orden de tomar formación atrás del Fuerzas de Apoyo y Reacción para ingresar a la calle del conflicto, una vez en la calle en conflicto permanecemos pendientes hasta que los elementos del Fuerzas de Apoyo y Reacción ingresaron al domicilio donde se encontraban las personas del conflicto, mismas que fueron aseguradas y las subieron a un autobús, permaneciendo en el lugar el de la voz hasta las dieciocho horas aproximadamente[...]” (foja 54 del anexo 21 del expediente de esta Comisión Investigadora).

En el informe del licenciado Héctor Jiménez Baca, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, remitido mediante oficio 202F1000/DGAJ-SUB-AR/2959/07, de veintiuno de mayo de dos mil siete (foja 736 del tomo III del expediente de esta Comisión Investigadora), se precisa que también intervinieron cuarenta y cinco elementos de la Policía Municipal de Texcoco, al mando de Sergio González Espinosa, entonces Director General de Seguridad Pública.

Sin embargo, en oficio 1.1.1/PM/059/2006, de doce de mayo de dos mil seis, el entonces Presidente Municipal sustituto del municipio de Texcoco, Estado de México, Nazario Gutiérrez Martínez, informó a la Comisión Nacional de los Derechos Humanos que la policía municipal no intervino en la detención de las personas que se encontraban en el inmueble antes señalado, pero reconoce que permanecieron en las inmediaciones del Mercado Belisario Domínguez, hasta las 18:00 horas, es decir, después de que habían concluido el dispositivo de seguridad implementado para asegurar a las personas de que se trata.

De las constancias que se recabaron en el curso de la investigación, se advierte que la policía municipal no intervino en la detención material de las personas que se encontraban en el inmueble ubicado en la calle Manuel González número ***** , de la Colonia San Mateo, en el Municipio de Texcoco, Estado de México, pero sí participó en los hechos que se describen en este Evento.

Tan es así que, de manera ejemplificativa, de la indagatoria se advierte que en forma paralela al operativo de la calle Manuel González, la policía municipal aseguró a dos personas que se encontraban en el Mercado Belisario Domínguez, de ahí que sea irrelevante que el ex presidente municipal de esa localidad, en el momento de los hechos, ante la Comisión Investigadora hubiese negado que la Policía Municipal intervino en ellos⁵⁸².

Al respecto, véase lo dicho páginas atrás acerca de la detención de los hermanos ***** en el Mercado.

5.- Acerca del número de detenidos en el Evento 4

El licenciado Héctor Jiménez Baca, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, en el informe que rindió por oficio 202F1000/DGAJ-SUB-AR/2959/07, de veintiuno de mayo de dos mil siete, señaló que en los hechos acaecidos el tres de mayo de dos mil seis en el inmueble ubicado en la calle Manuel González número ***** , fueron detenidas ochenta y cuatro personas; sin embargo, al relacionar sus nombres la Comisión Investigadora advirtió que se incurrió en las siguientes omisiones e imprecisiones:

⁵⁸² Véase lo dicha páginas atrás en este Apéndice.

- No señaló a *****, *****, *****, y *****, quienes incluso reconocieron que fueron detenidos el tres de mayo de dos mil seis, en el centro de Texcoco, Estado de México.
- Enlista en dos ocasiones a *****.
- Señala a ***** como una de las personas aseguradas en el inmueble de referencia; sin embargo, de autos se advierte que fue detenido en la carretera Texcoco-Lechería, lo cual incluso fue reconocido por esa persona en sus distintas declaraciones que obran en la causa penal *****, del índice de Juzgado Segundo Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, así como en la entrevista que tuvo verificativo el once de julio de dos mil siete en las instalaciones del Centro de Readaptación Social de “Santiaguito”, donde ante Comisión Investigadora señaló que fue detenido a las 17:30 horas, del tres de mayo de dos mil seis, en la entrada a Texcoco, cerca del destacamento de la Policía Federal Preventiva.⁵⁸³

No obstante esas omisiones e imprecisiones, de las constancias que recabó la Comisión en el curso de la investigación, particularmente de las declaraciones de las personas detenidas en los hechos que nos ocupan y los videos que obran en autos, se desprende que fueron asegurados en el mencionado inmueble:

1.- *****	2.- *****	3.- *****
4.- *****	5.- *****	6.- *****
7.- *****	8.- *****	9.- *****
10.- *****	11.- *****	12.- *****
13.- *****	14.- *****	15.- *****
16.- *****	17.- *****	18.- *****
19.- *****	20.- *****	21.- *****
22.- *****	23.- *****	24.- *****
25.- *****	26.- *****	27.- *****
28.- *****	29.- *****	30.- *****
31.- *****	32.- *****	33.- *****
34.- *****	35.- *****	36.- *****
37.- *****	38.- *****	39.- *****
40.- *****	41.- *****	42.- *****
43.- *****	44.- *****	45.- *****
46.- *****	47.- *****	48.- *****
49.- *****	50.- *****	51.- *****
52.- *****	53.- *****	54.- *****
55.- *****	56.- *****	57.- *****
58.- *****	59.- *****	60.- *****
61.- *****	62.- *****	63.- *****
64.- *****	65.- *****	66.- *****
67.- *****	68.- *****	69.- *****
70.- *****	71.- *****	72.- *****
73.- *****	74.- *****	75.- *****
76.- *****	77.- *****	78.- *****
79.- *****	80.- *****	81.- *****
82.- *****	83.- *****	

Por otro lado, como se dijo, cuando se realizaba la detención de las personas en el inmueble, también fueron detenidos 2 (dos) personas más, los hermanos ***** y ***** de apellidos *****, en el interior del Mercado Belisario Domínguez, según quedó explicado páginas atrás de este Apéndice.

6.- Acerca de la distribución de los detenidos y acerca de quiénes los trasladaron en el Evento 5.

⁵⁸³ El DVD en el que se encuentra grabada la entrevista se encuentra agregado en autos como anexo 75, del expediente de esta Comisión Investigadora.

En los traslados intervinieron policías ministeriales de la Subprocuraduría de Texcoco, de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, así como elementos de la Agencia de Seguridad Estatal, en lo términos que se precisan a continuación:

POLICIA MINISTERIAL

El licenciado Héctor Jiménez Baca, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, mediante oficio 202F1000/DGAJ-SUB-AR/2959/07, de veintiuno de mayo de dos mil siete, informó que las siguientes personas fueron trasladadas por policías ministeriales adscritos a la Subprocuraduría de Texcoco, de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, al Centro de Readaptación Social Santiago:

- 1) ***** , 2) ***** y 3) ***** , quienes fueron detenidos frente al mercado Belisario Domínguez.
- 1) ***** , 2) ***** , 3) ***** , 4) ***** , 5) ***** , 6) ***** , 7) ***** , 8) ***** , 9) ***** , 10) ***** , 11) ***** , 12) ***** y 13) ***** , los cuales fueron asegurados en la carretera Texcoco-Lechería.
- 1) ***** , quien fue aprehendido en el interior del mercado Belisario Domínguez.

AGENCIA DE SEGURIDAD ESTATAL.

Los elementos de la Agencia de Seguridad Estatal fueron los encargados de trasladar a las personas detenidas en el Evento 4; es decir, los ochenta y tres detenidos en la calle Manuel González número ***** , de la Colonia San Mateo, en el Municipio de Texcoco, Estado de México y los dos que fueron asegurados en el interior del Mercado Belisario Domínguez, siendo así en total 85 personas detenidas.

1. AUTOBUS 7054 DE LAS FUERZAS DE APOYO Y REACCION DE ECATEPEC

Ese autobús fue conducido por el policía ***** y a bordo de la unidad custodiaban a los detenidos, los elementos de la Agencia de Seguridad Estatal:

1. ***** .
2. ***** .
3. ***** .
4. ***** .
5. ***** .
6. ***** .
7. ***** .
8. ***** .
9. ***** .

Los detenidos trasladados en el mencionado autobús fueron identificados como:

1.- *****	2.- *****	3.- *****
4.- *****	5.- *****	6.- *****
7.- *****	8.- *****	9.- *****
10.- *****	11.- *****	12.- *****
13.- *****	14.- *****	15.- *****
16.- *****	17.- *****	18.- *****
19.- *****	20.- *****	21.- *****
22.- *****	23.- *****	24.- *****
25.- *****	26.- *****	27.- *****
28.- *****	29.- *****	30.- *****

2. AUTOBUS 4038, DE LAS FUERZAS DE APOYO Y REACCION DE JILOTEPEC

El licenciado Héctor Jiménez Baca, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, en su oficio 202F1000/DGAJ-SUB-AR/2959/07, de veintiuno de mayo de dos mil siete, informó que el policía ***** condujo el autobús 4038, y que los elementos de la Agencia de Seguridad Estatal que custodiaron a los detenidos fueron:

1. *****
2. *****

3. *****.

Sin embargo, de las constancias que recabó la Comisión Investigadora y que en lo sucesivo se detallan, se desprenden indicios de que hubo quizá otros cuatro elementos más a bordo de ese autobús custodiando a los detenidos de nombres:

1. *****.

2. *****.

3. *****.

4. *****.

Efectivamente, en las copias certificadas de la causa penal *****, del índice del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia en el Distrito Judicial de Tenango del Valle, Estado de México, obran las siguientes constancias:

- El parte informativo de diecinueve de mayo de dos mil seis, signado por el policía *****, cuyo texto fue asentado con pluma, mediante el cual informó a su superior jerárquico *****, jefe del Primer Agrupamiento, Satélite, lo siguiente:

“Por medio del presente me permito informarle a usted las novedades acontecidas el tres de mayo del año en curso[...] que avanzaron en la unidad 5413 al mando del policía ** y los compañeros ***** y ***** , pero al llegar a Texcoco nos perdimos al darnos vuelta para llegar a la región, pero nos encontramos con el subdirector de clave “Nova”, nos ordenó escoltar el autobús 4038 del FAR y una Pick up, más adelante bajo de su unidad y nos dijo que bajáramos todos, menos el conductor, y subir al autobús donde iba la gente detenida, aproximadamente cincuenta personas, para trasladarlos al penal Santiaguito, con tres oficiales del FAR y el conductor[...].”*** (foja 538 del anexo 11-6 del expediente de esta Comisión Investigadora).

- El parte informativo sin fecha, con firma ilegible en su parte inferior, pero sin indicar el nombre de su suscriptor, cuyo texto fue asentado con pluma, en el que se señala:

“El día tres de mayo me presenté al pase de lista[...] después nos informan que al parecer íbamos a Texcoco, llegando a ese lugar; el servicio era en San Salvador Atenco, que dábamos vueltas debido a que estábamos extraviados; que en eso vemos un convoy de autobuses; que el comandante con clave Nova nos indica que transbordáramos el autobús, ya que estaba sólo el autobús con número económico 4038, el nombre del encargado del autobús se desconoce, en el autobús nos repartieron intercalados, adentro íbamos tres de sector y tres de FAR[...].” (foja 540 del anexo 11-6 del expediente de esta Comisión Investigadora).

- El parte informativo de catorce de mayo de dos mil seis, signado por el policía *****, cuyo texto fue asentado con pluma, mediante el cual informó a su superior jerárquico *****, lo siguiente:

“Por medio del presente me permito informarle a usted, las novedades acontecidas el tres de mayo del año en curso[...]. que en la unidad 5413, con los policías ** , ***** y ***** , avanzaron[...], al llegar a Texcoco estábamos extraviados, por lo que le preguntamos al Director de Volcanes con clave Nova que cuál era el punto de reunión y nos ordena que nos integremos al convoy, más adelante nos ordena que abordemos el autobús con número 4038 del FAR y una Pick up, desconociendo el nombre del conductor, nos condujeron al penal, la gente detenida eran aproximadamente 50 personas, llegando al penal de Santiaguito los del FAR hicieron valla y los bajaron y nosotros nos bajamos a buscar la unidad en la que íbamos[...].”*** (foja 541 del anexo 11-6 del expediente de esta Comisión Investigadora).

- El parte informativo de *****, cuyo texto fue asentado con pluma, mediante el cual informó a su superior jerárquico *****, lo siguiente:

“Informándole las novedades acontecidas el tres de mayo de dos mil seis... que aproximadamente a las 18:00 horas estaba extraviados; que el subdirector de clave Nova indicándonos que los siguiéramos; que más adelante se paró el comandante Nova y les indicó a los elementos que se subieran a un camión, todos menos el conductor; que en el camión 4038 iba gente detenida, aproximadamente cincuenta personas que iban a ser trasladadas al penal de Santiaguito...” (foja 542 del anexo 11-6 del expediente de esta Comisión Investigadora).

- El oficio RGXIV/1307/2006, de diecinueve de mayo de dos mil seis, signado por el Comandante *****, jefe de la XIV región, en el que señaló lo siguiente:

“Me permito informar a usted, que por parte de esta XIV región a mi cargo, se enviaron 41 elementos al mando del comandante *** , jefe de servicios del agrupamiento Satélite, para apoyar en la situación que prevalecía en el municipio de San Salvador Atenco, donde se conformó un bloque con 80 elementos de la XIV y XV región.**

Se anexa relación de personal que apoyó en los hechos suscitados el 3 y 4 de mayo del año en curso, en San Salvador Atenco.

Policía C. *** . Abordo del autobús económico 4038.**

Policía B. *** . Abordo del autobús económico 4038.**

Policía B. *** . Abordo del autobús económico 4038.**

Policía C. *** . Abordo y responsable de la unidad económico 5413, escoltando el autobús económico 4038.**

Policía A. *** . Abordo de la unidad económico 5413, escoltando el autobús económico 4038”** (foja 534 del anexo 11-6 del expediente de esta Comisión Investigadora).

- El oficio 2023210115/2951/2005, de diecinueve de mayo de dos mil seis, signado por el Comandante ***** , Subdirector Operativo Regional Metropolitano, en que señaló lo siguiente:

“En lo que respecta a los elementos que trasladaron a las personas del sexo masculino y femenino al Centro de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, Estado de México, informo a usted que de acuerdo a la información ([sic] proporcionada por el Comandante *** , jefe de la XIV Región, son los siguientes, a los cuales les ordenó el comandante ***** , subdirector operativo regional oriente, que realizaran el escoltamiento:**

Policía C. López *** . Abordo del autobús económico 4038.**

Policía B. *** . Abordo del autobús económico 4038.**

Policía B. *** . Abordo del autobús económico 4038.**

Policía C. *** . Abordo y responsable de la unidad económico 5413, escoltando el autobús económico 4038.**

Policía A. *** . Abordo de la unidad económico 5413, escoltando el autobús económico 4038.”**

Por otra parte en entrevistas realizadas por la Comisión Investigadora, ***** , ***** , ***** y ***** , señalaron que ellos eran los únicos que iban en el mencionado autobús, mientras que ***** , ***** y ***** , negaron que fueran en esa unidad; de manera que si bien no hay plena certeza acerca de la totalidad de los participantes de esta unidad, sí puede afirmarse que, además del chofer, fueron entre 3 y 7 policías los que viajaron en tal autobús, todos del sexo masculino.

Cabe agregar que la probable participación de ***** , ***** , ***** y ***** , en este traslado no fue esclarecida en la averiguación previa ***** , radicada en la Mesa Primera de la Dirección General de Responsabilidades de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, radicada para investigar los abusos policiales en que se denunció incurrieron elementos policiales en los hechos acaecidos en Texcoco y San Salvador Atenco, los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis. Ni siquiera se recabó la declaración ministerial de ***** , ***** , ***** y ***** , ni se verificó si los partes informativos antes transcritos fueron elaborados del puño y letra de esos policías.

Los detenidos que fueron trasladados en el mencionado autobús fueron identificados como:

1.- *****	2.- *****	3.- *****
4.- *****	5.- *****	6.- *****
7.- *****	8.- *****	9.- *****
10.- *****	11.- *****	12.- *****
13.- *****	14.- *****	15.- *****
16.- *****	17.- *****	18.- *****
19.- *****	20.- *****	21.- *****
22.- *****	23.- *****	24.- *****
25.- *****	26.- *****	27.- *****
28.- *****	29.- *****	30.- *****

31.- *****	32.- *****	33.- *****
34.- *****	35.- *****	36.- *****
37.- *****	38.- *****	39.- *****
40.- *****	41.- *****	42.- *****
43.- *****	44.- *****	45.- *****
46.- *****	47.- *****	48.- *****
49.- *****	50.- *****	51.- *****
52.- *****	53.- *****	

3. TRASLADO DE IGNACIO DEL VALLE MEDINA

El traslado de Ignacio del Valle Medina se realizó inicialmente en la patrulla Sedán Ford Police Interceptor 10204, custodiado por ***** y *****, hasta la Subprocuraduría de Texcoco, lugar en que el detenido fue cambiado a la unidad 8206, la cual era conducida por Alejandro Suárez, y, después, se le ponchó la llanta a ese vehículo por lo que se cambiaron a la 8092, pero el asegurado siempre estuvo custodiado por *****.

APENDICE 2

QUE DETALLA LO EXPRESADO EN EL CONSIDERANDO QUINTO ACERCA DE LOS HECHOS DEL 4 DE MAYO.

1.- Acerca de la participación de la Policía Federal Preventiva en el avance hacia San Salvador Atenco:

Las evidencias de que la Policía Federal Preventiva también avanzó junto con los elementos de la Agencia de Seguridad Estatal al centro del poblado de San Salvador Atenco e incluso de que apoyaron a elementos de esa Agencia de Seguridad Estatal en los enfrentamientos que se suscitaron contra los manifestantes en el trayecto a la plaza principal del poblado, se obtiene, a pesar de la negativa expresada por el ingeniero Facundo Rosas Rosas, encargado del despacho de la oficina del Comisionado de la Policía Federal Preventiva, en oficio PFP/OC/0721/2007, de veintidós de junio de dos mil siete, entre otras, de las siguientes diligencias:

- El informe de veintiuno de mayo de dos mil siete, del licenciado Héctor Jiménez Baca, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, pues al responder el cuestionario que le formuló la Comisión Investigadora, afirmó que a las 7:30 horas del cuatro de mayo de dos mil seis, 80 elementos de la Policía Federal Preventiva y 700 de la Agencia de Seguridad Estatal, ingresaron a la explanada principal de San Salvador Atenco (foja 736 del tomo III del expediente de la Comisión Investigadora).
- La declaración de *****, soldado de la Policía Militar, comisionado a la Policía Federal Preventiva, quien el veintinueve de mayo de dos mil seis, ante el licenciado *****, agente del Ministerio Público de la Federación, titular de la Mesa Uno Investigadora de Texcoco, Estado de México, declaró: **“...que el cuatro de mayo entraron hasta el centro del poblado de Atenco, aproximadamente a las seis de la mañana...”** (foja 148 del anexo 64-1 del expediente de la Comisión Investigadora).
- La declaración de *****, soldado de la policía militar, comisionado a la Policía Federal Preventiva, rendida el dieciséis de mayo de dos mil seis, ante el licenciado *****, agente del Ministerio Público adscrito a la Agencia Modelo del Departamento de Averiguaciones Previas de Toluca, en la que manifestó: **“...que el cuatro de mayo de dos mil seis, el Capitán *****, les indicó que los iban a llevar a la carretera Lechería-Texcoco, para realizar un operativo en San Salvador Atenco, ahí llegaron al amanecer y procedieron a formarse en líneas, siendo varias compañías que se dividieron para acceder por todas las calles del pueblo[...]; que llegaron al lugar como a las siete horas con treinta minutos, donde en una esquina vieron que estaba un grupo de ciento cincuenta personas parapetadas en las paredes de las casas, lanzando gas lacrimógeno con las escopetas que incluso usa la Policía Federal y que posiblemente el día anterior habían robado; ante tal agresión, la compañía retrocedió sin guardar la línea, por los gases y bombas molotov que arrojaron[...]; que comentaron que había que seguir para controlar a esas personas y se les indicó que todos corrieran hacia ellos sin hacer línea, lo que hicieron y de ese modo tomaron la calle, porque esos sujetos se echaron a correr y se metieron a varios domicilios...”** (foja 351 del anexo 64-2 del expediente de la Comisión Investigadora).
- La declaración de diecisiete de mayo de dos mil seis, de *****, soldado de la Policía Militar, comisionado a la Policía Federal Preventiva, rendida ante el licenciado *****, agente del Ministerio Público adscrito a la Agencia Modelo del Departamento de Averiguaciones Previas de

expediente de la Comisión Investigadora, señaló que cien elementos del grupo GOPE de la Policía Federal Preventiva, al mando del Comisario *****, ingresaron a los siguientes inmuebles:

- Al domicilio de Ignacio del Valle Medina, ubicado en calle 27 de Septiembre número ***** , en el Municipio de San Salvador Atenco, Estado de México,⁵⁸⁵ donde se encontró un arma de fuego calibre .22, un equipo antimotín, cartuchos medidas 12 milímetros y calibre 9 milímetros, una máquina de serigrafía y pasaporte de *****.
- A la casa de ***** , del cual no se proporciona su ubicación y donde nada se encontró.
- Al inmueble de ***** , ubicado en la calle Hidalgo ***** , colonia centro, del municipio de San Salvador Atenco, donde fueron aseguradas treinta y cuatro personas, dos de ellas de nacionalidad española.
- Al domicilio de ***** , ubicado en la calle Independencia número ***** , colonia Centro, del municipio de San Salvador Atenco,⁵⁸⁶ donde se aseguraron sesenta y siete personas.
- A la casa de ***** , del cual no se proporciona su ubicación, donde se encontró un escudo de la Policía Federal Preventiva, un machete, propaganda del Ejército Zapatista de Liberación Nacional y dos credenciales.
- Al domicilio de ***** , del cual tampoco se precisa su ubicación, en el que se encontró un garrafón de cinco litros de gasolina, una máscara con la imagen de Cuauhtémoc Cárdenas, billetes falsos con la imagen de Vicente Fox con la marca de siete pesos y botellas para fabricación de bombas molotov.

Asimismo, el licenciado Héctor Jiménez Baca, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, mediante oficio 202F1000/DGAJ-SUB-AR/2959/07, de veintiuno de mayo de dos mil siete (foja 736 del tomo III del expediente de la Comisión Investigadora), también señaló que cien elementos del grupo GOPE de la Policía Federal Preventiva, al mando del comisario ***** , ingresaron a seis inmuebles, pero además precisó que en esos hechos no intervino personal de la corporación policial a su cargo.

Por su parte, el ingeniero Facundo Rosas Rosas, encargado del despacho de la oficina del Comisionado de la Policía Federal Preventiva, mediante oficio PFP/OC/0721/2007, de veintidós de junio de dos mil siete (foja 1626 del tomo V, del expediente de la Comisión Investigadora), también señaló que el personal de esa corporación no ingresó a domicilio alguno el cuatro de mayo de dos mil seis debido a que únicamente apoyaron proporcionan seguridad periférica.

Como se advierte, los dichos de las corporaciones policiacas participantes es contradictorio en cuánto a qué elementos de qué corporación fueron los que realizaron los cateos que hubo en Atenco el 4 de mayo.

En relación con esas manifestaciones, debe decirse que del expediente más bien se desprenden indicios de que el cuatro de mayo de dos mil seis, tanto elementos de la Agencia de Seguridad Estatal como de la Policía Federal Preventiva, ingresaron a diversos domicilios de San Salvador Atenco, como se desprende de las siguientes constancias:

- a) El informe que presentó por escrito de dieciséis de noviembre de dos mil siete el Vicealmirante Wilfredo Robledo Madrid, en su carácter de titular de la Agencia de Seguridad Estatal, manifestó: ***“[...]En el operativo para reestablecer la seguridad pública, se siguió a los agresores que pretendían huir y esconderse en diversos domicilios, por lo que ante la conducta flagrante fué necesario el ingreso en dichos domicilios, pues estaba en riesgo la integridad física de sus moradores, en cumplimiento del imperativo constitucional y legal y por contar con datos ciertos e inmediatos que acreditaban la comisión de hechos delictivos en flagrancia; aunado a ello, en algunos domicilios se localizaron un arma de fuego calibre 22, cartuchos medidas 12 y calibre 9 mm., equipo antimotín de policías, un escudo de la Policía Federal Preventiva, una máquina de serigrafía, propaganda del E.Z.L.N., 1 machete, un garrafón de cinco litros de gasolina, botellas para la fabricación de Bombas Molotov, y donde se ocultaban 998 personas de las cuales, dos eran extranjeros{...}”*** (foja 4407 del tomo XI del expediente de la Comisión Investigadora).
- b) La declaración de ***** , policía militar comisionado a la Policía Federal Preventiva, quien el dieciséis de mayo de dos mil seis, ante el licenciado ***** , agente del Ministerio Público adscrito a la Agencia Modelo del Departamento de Averiguaciones Previas de Toluca, declaró: ***“[...] que como a las cuatro de la mañana del cuatro de mayo, llegaron a las cercanías del poblado, avanzando a la zona del conflicto; al arribar a la entrada principal que está cerca de un puente peatonal, había un grupo de doscientas personas que al verlos llegar, les lanzaron piedras, palos, cohetes y bombas molotov... en el centro del poblado se quedaron al pendiente por si se suscitaba otro disturbio o agresión, lo cual ya no ocurrió; que se dio cuenta que compañeros llegaron por otras calles y se metieron a varios inmuebles, pero no vio si sacaron a alguna persona [...]”*** (foja 336 del anexo 64 del expediente de la Comisión Investigadora).

⁵⁸⁵ La ubicación del domicilio no se precisa en los oficios signados por el comandante *****; sin embargo, se encuentra precisada a foja 24021 del anexo 3-51 del expediente de la Comisión.

⁵⁸⁶ El domicilio no se precisa en los oficios de referencia; sin embargo, se encuentra precisado a foja 24382 del anexo 3-52 del expediente de la Comisión. Además, el inmueble fue identificado en inspección practicada por la Comisión el 25 de octubre de 2007.

- c) La declaración de *****, soldado de la policía militar comisionado a la Policía Federal Preventiva, rendida el dieciséis de mayo de dos mil seis, ante el licenciado *****, agente del Ministerio Público adscrito a la Agencia Modelo del Departamento de Averiguaciones Previas de Toluca, en la que manifestó: ***“[...]que el cuatro de mayo de dos mil seis, el Capitán *****, les indicó que los iban a llevar a la carretera Lechería-Textoco, para realizar un operativo en San Salvador Atenco[...] que comentaron que había que seguir para controlar a esas personas y se les indicó que todos corrieran hacia ellos sin hacer línea, lo que hicieron y de ese modo tomaron la calle, porque esos sujetos se echaron a correr y se metieron a varios domicilios; entonces, rodearon la cuadra, quedándose varios elementos en cada esquina; algunos vecinos del pueblo les indicaron las personas que los habían agredido y que se estaban resguardando en varias casas, por lo que mientras estaban cuidando una esquina con un pelotón de diez elementos de la Policía Federal Preventiva, se percató que otros elementos del grupo denominado “GOPES” [Grupo de Operaciones Especiales] y de la policía estatal efectuaron varias detenciones de esas personas que en su huida se refugiaron en la iglesia del pueblo, en la casa de la cultura y en algunos domicilios particulares [...]”*** (foja 351 del anexo 64-2 del expediente de la Comisión Investigadora).
- d) La declaración de diecisiete de mayo de dos mil seis, de *****, soldado de la Policía Militar, comisionado a la Policía Federal Preventiva, rendida ante el licenciado *****, agente del Ministerio Público adscrito a la Agencia Modelo del Departamento de Averiguaciones Previas de Toluca, en la que manifestó: ***“[...] que el cuatro de mayo, salieron al lugar de conflicto[...] que junto con cien elementos entraron al centro del pueblo, para dar apoyo a los estatales[...] que los estatales eran los que hacían las detenciones y algunos compañeros de la Policía Preventiva los apoyaban[...]”*** (foja 402 del anexo 64-2 del expediente de la Comisión Investigadora).
- e) La declaración de *****, soldado de la Policía Militar, comisionado a la Policía Federal Preventiva, rendida el diecisiete de mayo de dos mil seis ante el licenciado *****, agente del Ministerio Público de Toluca, en la que manifestó: ***“[...] que el cuatro del citado mes y año (mayo de dos mil seis), los volvieron a reagrupar, y a las seis y media llegaron al mismo lugar, donde ya la policía estatal había tomado el control y no había bloqueo en la autopista; les ordenaron que se colocaran en las entradas y salidas principales del pueblo, después que avanzaran para proporcionar seguridad y apoyo a la policía estatal, quienes estaban cateando las instalaciones y locales del centro de la comunidad, así como unas oficinas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional [...]”*** (foja 417 del anexo 64 del expediente de la Comisión Investigadora).
- f) La declaración de *****, soldado de la Policía Militar, comisionado a la Policía Federal Preventiva, rendida el veintidós de mayo de dos mil seis ante el licenciado *****, agente del Ministerio Público de la Agencia Modelo del Departamento de Averiguaciones Previas de Toluca, en la que manifestó: ***“[...] que el cuatro de mayo, como a las siete horas, el teniente de infantería ***** les indicó que harían un operativo, formando bloques de cien elementos y así, entraron a la comunidad de San Salvador Atenco, quedando su bloque al resguardo del parque y del auditorio Emiliano Zapata, aunque los demás compañeros junto con policías estatales entraron a ese auditorio a desalojar a los que permanecían amotinados[...]”*** (foja 516 del anexo 64 del expediente de la Comisión Investigadora).
- g) La declaración de *****, soldado de la Policía Militar, comisionado a la Policía Federal Preventiva, rendida el veintidós de mayo de dos mil seis, ante el licenciado *****, agente del Ministerio Público de la Agencia Modelo del Departamento de Averiguaciones Previas de Toluca, en la que manifestó: ***“[...] que a las seis horas del cuatro de mayo, su capitán de compañía Segundo de Infantería *****, les dijo que por órdenes superiores noventa compañeros se tenían que trasladar al poblado de San Salvador Atenco, con la encomienda de desalojar a las personas que tenían tomado el auditorio municipal, llevando su equipo antimotín[...] que llegaron ahí a las siete horas[...] que como a las ocho horas se restableció el orden y se quedaron a los alrededores de las calles que conducen al auditorio municipal Emiliano Zapata, entrando los demás compañeros a dicho auditorio en compañía de policías estatales, desalojando a las personas que estaban amotinados ahí[...]”*** (foja 538 del anexo 64 del expediente de la Comisión Investigadora).
- h) La fotografía visible en la página 61 del número 42, de la revista Rebeldía, de mayo de dos mil seis, la cual obra inserta en el reportaje de Juan de Dios Hernández Monje, titulado “Violencia Pública Ilegítima”, donde hace referencia a los hechos acaecidos el cuatro de mayo de dos mil seis, en San Salvador Atenco, en la que aparece un policía con uniforme de color negro, que en la parte posterior

tiene la leyenda "Policía Estatal", quien se está saltando la barda de un inmueble, mientras que otros cuatro elementos con uniformes de las mismas características lo observan (anexo 3-19 del expediente de la Comisión Investigadora).

Además, las imágenes que aparecen grabadas al minuto 19:30 de reproducción del DVD que contiene el cortometraje denominado "Romper el cerco" (anexo 3-29 del expediente de la Comisión Investigadora), en el que obran escenas del momento en que policías con uniformes negros patean la puerta de una habitación y uno de ellos arroja una granada de gas lacrimógeno.



Al respecto, debe destacarse que la Comisión Investigadora pudo establecer que el inmueble que se observa en la fotografía y escenas de mérito, está ubicado en la calle Hidalgo ***** del centro de San Salvador Atenco, debido a que fue uno de los que inspeccionó en diligencia de veinticinco de octubre de dos mil siete, en la que, a pesar del tiempo transcurrido, identificó a simple vista el inmueble, entre otras cosas, por las características propias de su construcción, amén de que en la parte exterior, a un lado del zaguán de acceso, apreció una placa con la leyenda "Familia *****", la que también se ve en la mencionada fotografía.⁵⁸⁷

Debe puntualizarse que ***** , quien fue detenido el cuatro de mayo de dos mil seis en San Salvador Atenco, en entrevista que le hizo la Comisión Investigadora el veinticuatro de octubre de dos mil siete señaló que fue detenido en el mencionado inmueble, al que entraron policías estatales y federales (anexo 118, DVD 4 del expediente de esta Investigación), lo cual también mencionó ante la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en declaración de cinco de mayo de dos mil seis (foja 23861 del anexo 3-51 del mismo expediente).

i) Las tres fotografías que aparecen reproducidas en el DVD que contiene el cortometraje sobre los hechos acaecidos el tres y cuatro de mayo de dos mil seis en Texcoco y San Salvador Atenco, denominado "Romper el cerco" (anexo 3-29 del expediente de la Comisión Investigadora).

- La primer fotografía, se localiza al minuto 22:16, y se observa un policía saltándose la barda de un inmueble, mientras que otro elemento le pasa una escopeta y de otros más únicamente se ven sus cascos.



- La segunda fotografía, aparece al minuto 22:21, y se ven cinco policías entrando a un inmueble, de los cuales uno de ellos lleva un uniforme que en la parte posterior tiene la leyenda "Policía Estatal".



- La tercer fotografía se observa al minuto 22:27, y se aprecian dos policías revisando un tinaco, con uniformes que ostentan las leyendas "Policía Estatal".

⁵⁸⁷ La inspección realizada por la Comisión Investigadora se encuentra grabada en el DVD que obra en el anexo 119 del expediente de esta investigación.



Los datos reseñados reflejan que a los inmuebles de San Salvador Atenco, en donde fueron detenidas diversas personas el cuatro de mayo de dos mil seis, ingresaron tanto elementos de la Agencia de Seguridad Estatal como de la Policía Federal Preventiva; por ende, lo informado por los comisionados de ambas corporaciones negando el ingreso de sus elementos a esos inmuebles carece de sustento y, antes bien, se encuentra contradicho; y puede afirmarse que ambas corporaciones sí tuvieron la participación referida.

Cabe agregar también que destacan, de la investigación realizada por la Comisión Nacional de Derechos Humanos, las imágenes y vídeo con que documentó los daños sufridos en diversos inmuebles del poblado, daños cuyos moradores explican en razón de los cateos realizados el 4 de mayo, y que las imágenes permiten considerar como rastros típicos de un ingreso forzado y brusco a un inmueble.

3.- Acerca de cómo se llega a la convicción de que el 4 de mayo hubo 106 (ciento seis) detenidos:

El licenciado Héctor Jiménez Baca, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, en su informe de veintiuno de mayo de dos mil siete (foja 736 del tomo III del expediente de la Comisión Investigadora), señaló que, el cuatro de mayo de dos mil seis, fueron aseguradas ciento seis personas y proporcionó la lista de sus nombres.

En relación con esa lista, la Comisión Investigadora pudo advertir diversas imprecisiones en los apellidos o nombres de los detenidos, y que tres de ellos manifestaron ante la Agencia de Seguridad Estatal nombres distintos a los que realmente tienen, ya que ***** , ***** y ***** , señalaron llamarse ***** , ***** y ***** , respectivamente.

No obstante, del análisis de las constancias que obra en autos y particularmente de las declaraciones de las personas detenidas en los hechos que nos ocupan, se desprende que los nombres completos y correctos de esas personas son:

1. *****	2. *****	3. *****
4. *****	5. *****	6. *****
7. *****	8. *****	9. *****
10. *****	11. *****	12. *****
13. *****	14. *****	15. *****
16. *****	17. *****	18. *****
19. *****	20. *****	21. *****
22. *****	23. *****	24. *****
25. *****	26. *****	27. *****
28. *****	29. *****	30. *****
31. *****	32. *****	33. *****
34. *****	35. *****	36. *****
37. *****	38. *****	39. *****
40. *****	41. *****	42. *****
43. *****	44. *****	45. *****
46. *****	47. *****	48. *****
49. *****	50. *****	51. *****
52. *****	53. *****	54. *****
55. *****	56. *****	57. *****
58. *****	59. *****	60. *****
61. *****	62. *****	63. *****
64. *****	65. *****	66. *****
67. *****	68. *****	69. *****
70. *****	71. *****	72. *****
73. *****	74. *****	75. *****
76. *****	77. *****	78. *****

79. *****	80. *****	81. *****
82. *****	83. *****	84. *****
85. *****	86. *****	87. *****
88. *****	89. *****	90. *****
91. *****	92. *****	93. *****
94. *****	95. *****	96. *****
97. *****	98. *****	99. *****
100. *****	101. *****	102. *****
103. *****	104. *****	105. *****
106. *****		

4.- Acerca de los policías lesionados en el operativo:

En el anexo denominado "cronología de los operativos policíacos realizados el tres y cuatro de mayo"; el cual se acompañó al informe sin fecha, suscrito por Wilfrido Robledo Madrid, quien al día de los hechos se desempeñaba como Comisionado de la citada corporación policial (foja 310 del anexo 11-5 del expediente de la Comisión Investigadora), se indica que en los hechos analizados en este apartado resultaron lesionados los siguientes elementos:

- ***** , policía B, adscrito a las Fuerzas de Apoyo y Reacción VI, con fractura en la mano derecha.
- ***** , Policía B, adscrito al grupo especial denominado GARIP, con fractura en pierna izquierda.
- ***** , Policía B, adscrito a las Fuerzas de Apoyo y Reacción VIII, con fractura en pierna derecha.
- ***** , Policía B, adscrito a las Fuerzas de Apoyo y Reacción VIII, con contusiones.
- ***** , Policía C, adscrito a las Fuerzas de Apoyo y Reacción de Metepec, con lesiones en pie derecho.

Sin embargo, la Comisión Investigadora, el catorce de junio de dos mil siete, entrevistó a ***** y ***** , quienes refirieron que, *contrario a lo asentado en el citado informe*, únicamente tuvieron participación en los hechos del día tres de mayo de dos mil seis, donde resultaron lesionados.⁵⁸⁸

Por otra parte, ***** y ***** fueron entrevistados el catorce de junio de dos mil siete, y señalaron que efectivamente durante su intervención en el operativo policial del día cuatro de mayo de dos mil seis resultaron heridos en las extremidades inferiores del lado derecho, porque les estallaron sendos cohetes, siendo trasladados al hospital para su atención médica.⁵⁸⁹

No fue posible entrevistar a ***** a pesar de que mediante oficio 76/2007, de treinta de mayo de dos mil siete, recibido al día siguiente, fue citado por conducto del licenciado Héctor Jiménez Baca, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, para presentarse a las diez horas del día jueves catorce de junio del mismo año.

En estas circunstancias, es factible afirmar que hay evidencias en la indagatoria de que algunos policías que participaron en estos operativos resultaron lesionados.

5.- Acerca de la distribución de los detenidos y de quiénes los trasladaron en el Evento 10.

El licenciado Héctor Jiménez Baca, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal⁵⁹⁰, señaló que el 4 de mayo de 2006 se detuvieron en total 106 (ciento seis) personas, que se trasladaron al Centro de Readaptación Social Santiaguito.

Del informe sin fecha, suscrito por el Vicealmirante Wilfrido Robledo Madrid⁵⁹¹, se desprende que el traslado de los detenidos que iban a bordo de los autobuses con números económicos 7035 y 102, de las Fuerzas de Apoyo y Reacción de Texcoco, de la subdirección Pirámides y de la línea ***** , con placas de circulación ***** , respectivamente, estuvo a cargo del comandante ***** , subdirector operativo regional Sur.

En cambio, el autobús particular de la línea ***** , con número económico ***** , estuvo a cargo del comandante ***** , jefe de grupo del primer agrupamiento de Texcoco, de la XX Región, de la

⁵⁸⁸ La entrevista de estos policías se puede consultar en el DVD 52 del anexo 69 del expediente de la Comisión Investigadora.

⁵⁸⁹ En los DVD identificados con los números 46, 47 y 48 del anexo 69 del expediente de la Comisión Investigadora se encuentran grabadas las entrevistas realizadas a esos policías.

⁵⁹⁰ Mediante oficio 202F1000/DGAJ-SUB-AR/2959/07, de veintiuno de mayo de dos mil siete (foja 736 del tomo III del expediente de esta Comisión Investigadora).

⁵⁹¹ Quien para el día en que acaecieron los hechos investigados se desempeñaba como Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, el cual obra a foja 292 del anexo 11-5 del expediente de esta Comisión Investigadora.

7. *****

8. *****

“En términos de lo previsto en el artículo 18, fracción II, en relación con el numeral 3, fracción II, ambos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”

EL LICENCIADO **RAFAEL COELLO CETINA**, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, CERTIFICA: Que esta fotocopia constante de cuatrocientas cuarenta y cuatro fojas útiles, concuerda fiel y exactamente con la versión pública de la sentencia emitida por el Tribunal Pleno en su sesión del doce de febrero de dos mil nueve al resolver la facultad de investigación de violaciones graves de garantías individuales 3/2006. Se certifica para su publicación en el Diario Oficial de la Federación.- México, Distrito Federal, a nueve de septiembre de dos mil nueve.- Rúbrica.

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL MINISTRO GENARO DAVID GONGORA PIMENTEL, EN CONTRA DEL DICTAMEN DEL TRIBUNAL PLENO SOBRE LA INVESTIGACION CONSTITUCIONAL REALIZADA POR LA COMISION DESIGNADA EN EL EXPEDIENTE 3/2006, INTEGRADO CON MOTIVO DE LA SOLICITUD FORMULADA POR EL MISMO, PARA INVESTIGAR VIOLACIONES GRAVES DE GARANTIAS.

En sesión de nueve de febrero de dos mil nueve el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación aprobó por mayoría de votos el dictamen relativo a la investigación constitucional realizada por este Alto Tribunal en torno a los hechos acaecidos los días 3 y 4 de mayo de 2006 en los poblados de Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México.

El dictamen concluye que con motivo de tales sucesos se incurrió en violaciones graves de garantías individuales. Sin embargo, el peso y la trascendencia que debería tener un pronunciamiento de tal envergadura se diluye y termina por desaparecer, ante la lamentable decisión de la mayoría de los Ministros, de limitar la responsabilidad por los hechos a los mandos medios que intervinieron en los brutales operativos policíacos.

En cualquier democracia constitucional sólida, un pronunciamiento del Tribunal Constitucional en el sentido de que con motivo del uso de la fuerza pública se violaron gravemente garantías individuales — incluyendo el derecho a la vida—, daría lugar a la renuncia inmediata de los más altos mandos policiales.

Aquí, en cambio, la mayoría de los Ministros optó por limitar la responsabilidad a quienes intervinieron materialmente en los hechos (sin que existan procesos penales en los que tales intervenciones hayan quedado probadas más allá de toda duda razonable), con lo que quedaron exculpadas las autoridades en quienes verdaderamente recae la responsabilidad política y moral de los lamentables hechos.

Con ello, faltamos a nuestra encomienda. Perdimos la oportunidad de darle a la facultad del segundo párrafo del artículo 97 constitucional todo su significado, toda su fuerza.

Formulo este voto particular porque estoy en contra de la determinación tomada por la mayoría de este Tribunal en torno a la determinación de las autoridades involucradas, pues es contraria a los criterios internacionales sobre la responsabilidad que implica el poder de mando cuando los subordinados comenten actos como los que fueron motivo de esta investigación.

Asimismo, estoy en contra de la determinación de la Corte en cuanto señala que el derecho a la vida en perjuicio de Javier Cortés Santiago y Ollín Alexis Benhumea Hernández fue violado sólo en su vertiente de deber de protección, pues considero que al no haberse comprobado que no fueron policías quienes causaron los fallecimientos, la metodología propia de las investigaciones sobre violaciones a derechos humanos exige fincar la responsabilidad al Estado Mexicano, sin modalización alguna.

I. DETERMINACION DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES.

De forma incomprensible, la mayoría consideró que los responsables de las violaciones de garantías que se acreditaron en la investigación realizada por la Comisión designada, fueron los policías que participaron en los operativos, señalando así, con nombre y apellido a más de 2000 agentes¹, habiendo en algunos casos sí constancia de su participación, pero en otros, únicamente basados en que su nombre aparecía en los informes rendidos por las autoridades correspondientes. Liberando de responsabilidad a los funcionarios de alto nivel que ordenaron los operativos y a quienes estuvieron a cargo de su ejecución.

Esto, presenta varios problemas graves:

- a) Se desvirtúa la finalidad de la facultad de investigación del artículo 97 constitucional.
- b) Se contraviene la doctrina internacional sobre la responsabilidad por mando.

¹ 583 de la Policía Federal Preventiva, 1865 de la Policía Estatal y 113 Municipales.

- c) Se vulneran los derechos de aquéllos policías respecto de los cuales no se tiene certeza en su participación.

a) Finalidad de la facultad de investigación.

La facultad de investigación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tiene como finalidad la investigación de hechos que constituyan violaciones graves a derechos fundamentales.

Es doctrina jurisprudencial que se trata de una facultad extraordinaria. Y lo que le otorga el carácter de medio extraordinario de defensa de los derechos fundamentales, radica en que una vez que los instrumentos ordinarios de protección del orden constitucional se han agotado o resulta manifiesto que no serán suficientes para garantizar el respeto a los derechos, exista un último recurso contra la impunidad y el disimulo.

El papel de este Tribunal en ejercicio de la facultad de investigación no es erigirse como “controlaría interna” de una dependencia. Si el Estado de Derecho funciona, al darse una violación a derechos humanos por parte de funcionarios, debe ser inmediatamente investigada y los responsables sancionados.

El problema surge cuando las violaciones son cometidas, por acción o por omisión a sus deberes, desde las altas esferas de poder, supuesto en el cual, es fácilmente previsible, no se investigará y en consecuencia, no habrá determinación de responsabilidades ni sanción a quien lo amerite. Es aquí, donde el papel de este Tribunal cobra relevancia.

La determinación de la autoría material es sumamente importante, porque los responsables deberán responder penalmente de sus actos en lo particular. Sin embargo, lo realmente trascendente en el procedimiento que nos ocupa es la autoría intelectual, pues ésta es la que determina la gravedad a que alude el artículo 97 constitucional.

Por ello, me parece contradictoria con la figura de la facultad de investigación, señalar “participación” en la comisión de las violaciones de los derechos fundamentales en el poblado de San Salvador Atenco, Estado de México, sólo de quienes participaron en calidad de mandos medios y al personal operativo. Nuestra intervención no puede limitarse a ello, tal determinación corresponde a los medios ordinarios de defensa. Al ejercer esta facultad, nos corresponde señalar los aspectos y personajes, que tienen el poder de mando, a quienes no alcanza el Estado de Derecho.

b) Responsabilidad por mando².

La teoría de la responsabilidad por mando, ha recorrido un largo camino en el derecho penal internacional, a través del juzgamiento de casos en que los crímenes son cometidos por quienes tienen el uso de la fuerza pública. Si bien en el caso no se trata de juicios penales son igualmente aplicables, en tanto estamos estudiando conductas de autoridades estatales que tienen el monopolio del uso de la fuerza.

Estos principios se gestaron en el ámbito castrense dando lugar a lo que se llamó la responsabilidad por mando, sin embargo han evolucionado a lo que se conoce como responsabilidad del superior que se extiende también a los civiles.

Es un criterio aceptado que el superior es responsable por la falta de control y supervisión de los subordinados en el supuesto de que cometan delitos. Se trata de una responsabilidad directa por la ausencia de supervisión y de una responsabilidad indirecta por las conductas delictivas de otros³.

La aplicación de este criterio no es novedosa. En 1945, se aplicó por primera vez, por la Comisión Militar de los Estados Unidos de Norteamérica, al juzgar al General del Ejército japonés durante la segunda guerra mundial, Tomoyuki Yamashita.

Fue juzgado por la tortura y asesinato de 700,000 habitantes filipinos, cometido por las fuerzas japonesas en la ciudad de Manila al resistir a las tropas del Ejército estadounidense, bajo los cargos de omitir ilícitamente y faltar a su deber como comandante de controlar las operaciones de los miembros bajo su mando, permitiéndoles cometer crímenes graves contra la población de Estados Unidos y sus aliados.

No obstante que de acuerdo con su defensa no conocía del ataque, pues él se encontraba en Baguio (125 millas al norte de Manila), y sus comunicaciones habían sido interrumpidas, el 7 de diciembre de 1945 fue sentenciado a muerte por haber incumplido disponer un control efectivo, tal cual lo requerían las circunstancias.

De igual forma, se aplicó el citado principio en tres de los juicios seguidos por las Cortes Marciales de los Estados Unidos en Nüremberg.

² Sobre este apartado Cfr. AMBOS, Kai, *Temas de Derecho Penal Internacional*. Bogotá, Universidad del Externado de Colombia-Centro de Investigaciones de Derecho Penal y Filosofía del Derecho, 2001.

³ *Idem* pp. 117 y 118.

En el caso *U.S. vs Pohl et al*, el 3 de noviembre de 1947, el Tribunal Militar se refirió al caso Yamashita y afirmó que las leyes de la guerra imponen al oficial militar en posición de comandante, el deber de tomar todas las medidas que estén dentro de su potestad y las apropiadas a las circunstancias para controlar a aquellos que están bajo su mando, a efecto de prevenir actos constitutivos de violaciones a dichas leyes.⁴

En este proceso se extendió la responsabilidad a los superiores civiles, pues uno de los acusados era un administrador civil, al igual que en el caso *U.S. vs Brandt et al* en que fue reconocida la responsabilidad de civiles superiores.

En el *juicio de los Rehenes*, el 19 de febrero de 1948, la Corte sostuvo que una posición de mando implica ciertas obligaciones de control y supervisión con respecto al área de competencia, de modo que si los delitos son cometidos dentro de esa área, el oficial responsable debe intervenir. En este caso, la Corte argumentó que el comandante está obligado a conocer si recibe información confiable acerca de las atrocidades cometidas por sus subordinados.

Por otro lado, en el *caso del Alto Comando de la Wehrmacht*, el 28 de octubre de 1948, la Corte aplicó un criterio más restrictivo, al sostener que la comisión del delito no vincula a todos los individuos de la cadena de mando, sino que debe existir un descuido personal, es decir que el acto sea directamente atribuible al sujeto, o que la ausencia de supervisión sobre sus subordinados constituya una negligencia punible de su parte, la cual debe ser de tal magnitud que resulte injustificada, que esté al nivel prácticamente de la aquiescencia⁵.

Posteriormente el Tribunal Penal Militar Internacional para el Extremo Oriente-Tokio⁶, confirmó y extendió la jurisprudencia de Nüremberg al personal civil. Se impusieron obligaciones de supervisión y control sobre el personal de mando, civil y militar, con respecto al trato apropiado para los prisioneros de guerra.

La aplicación del principio de la responsabilidad por mando, fue extendida incluso al gobierno (casos *Kaki Hirota*, Ministro de Asuntos Exteriores de marzo de 1933 a marzo de 1936; y *Mamoru Shigemitsu*, Ministro de Asuntos Exteriores entre abril de 1943 y abril de 1945), considerando que si un miembro del gabinete tenía conocimiento de los malos tratos irrogados a los prisioneros, si bien es impotente para impedir futuros maltratos, al no renunciar y permanecer en el gabinete, entonces, continúa participando de una responsabilidad colectiva.

La jurisprudencia de Tokio fue confirmada por la Comisión de Crímenes de Guerra de las Naciones Unidas⁷, en los juicios por crímenes de guerra de británicos, canadienses, australianos y chinos.

Los tribunales consideraron como un factor crucial la posición del acusado a efecto de decidir sobre el grado de responsabilidad criminal, basados sobre la responsabilidad de mando.

Esta doctrina fue confirmada en la jurisprudencia israelí, en el incidente *Kafr Qassem* declaró responsable a un teniente "porque estaba enterado de lo que estaba ocurriendo [...] y no tomó ninguna medida para detener los asesinatos."⁸ Y en el caso de la masacre en los campos de refugiados de *Sabra y Shatila* en el Líbano "una comisión de investigación dirigida por el Presidente de la Corte Suprema encontró que el ministro de Defensa israelí y las autoridades militares estaban enteradas de las masacres cometidas por los falangistas en los campos de refugiados, pero no intervinieron adecuadamente o no castigaron a los perpetradores"⁹.

En tiempos más recientes, el Tribunal Penal Internacional para la Ex Yugoslavia¹⁰ en el *Caso Delali et al.*, o también conocido como *caso elibii*, el Tribunal Penal Internacional para la Ex Yugoslavia determinó el 16 de noviembre de 1998, como presupuestos de la doctrina para determinar la responsabilidad del superior:

- La existencia de una relación entre superior y subordinado;

⁴ "Las leyes de la guerra imponen al oficial militar en posición de comandante el deber positivo de tomar tantas medidas como las que están dentro del ámbito de su potestad y las apropiadas a las circunstancias para controlar a aquellos que están bajo su mando, a efecto de prevenir de actos que constituyen violaciones a las leyes de la guerra." *Idem*, p. 127.

⁵ "La comisión del delito no vincula a todos los individuos de la cadena de mando, por este solo hecho. Debe existir un descuido personal. Ello sólo puede ocurrir, allí donde el acto le es directamente atribuible a él, o donde la propia ausencia de supervisión sobre sus subordinados constituye una negligencia punible de su parte. En este último caso, la negligencia debe ser de tal magnitud que resulte injustificada, una desatención inhumana de la acción de sus subordinados que esté al nivel prácticamente de la aquiescencia. Ninguna otra interpretación del derecho internacional puede ir más allá de los principios básicos del derecho penal, tal y como lo conocen las naciones civilizadas". *Idem*, p. 129.

⁶ Este Tribunal fue el encargado de conocer de los juicios de Tokio, instaurados en contra de los criminales de guerra japoneses por crímenes durante la Segunda Guerra Mundial. Al igual que el Tribunal Militar Internacional, el Tribunal Penal Militar para el Extremo Oriente, tiene su origen en la Carta de Londres de 8 de agosto de 1945. El Tribunal inició sus funciones el 3 de agosto de 1946 y fue disuelto el 12 de noviembre de 1948, una vez cumplida su finalidad. Página de las naciones unidas <http://www.icty.org/>.

⁷ Esta Comisión fue creada el 20 de octubre de 1943 y disuelta en 1949.

⁸ AMBOS, Ob. cit., p. 136.

⁹ Loc. Cit.

¹⁰ Es un Tribunal de las Naciones Unidas encargado de juzgar los crímenes de guerra que tuvieron lugar en los conflictos de los Balcanes durante la década de 1990. Fue establecido el 25 de mayo de 1993 en respuesta a las atrocidades acontecidas en Croacia, Bosnia y Herzegovina, a fin de juzgar los hechos en los que resultaron heridos y muertos miles de miles, así como el abuso sexual y tortura de cientos de miles de civiles en campos de detención. El Tribunal continúa en funciones. Página de las Naciones Unidas <http://www.icty.org/>.

- El conocimiento del superior o que éste tenga razones para conocer que el acto iba a ser cometido o se había cometido;
- La falta del superior, al no adoptar las medidas necesarias y razonables para impedir los actos criminales o castigar a quienes los perpetraron.

La responsabilidad del superior se extiende a civiles, pero sólo a aquellos que ejercitan un grado de control sobre sus subordinados similar al de los comandantes militares. Pero la responsabilidad se excluye si tal control estaba ausente o era demasiado remoto, o si el superior carecía de capacidad material para impedir y castigar la comisión de los delitos.

En los casos *Aleksovski (1999)* y *Blaskic (2000)*, el Tribunal básicamente confirmó o complementó los principios desarrollados en el caso *Delali et al.*

De igual forma, en el caso *Milosevi et al.* Los acusados fueron responsables por crímenes contra la humanidad sobre la base de la responsabilidad del superior.

Finalmente cabe también mencionar al Tribunal Penal Internacional para Ruanda¹¹, el cual en el caso *Akaysu (1998)* consideró apropiado valorar casuísticamente el poder de autoridad efectivamente desarrollado por parte del acusado para determinar si él tenía o no la facultad de tomar todas las medidas necesarias y razonables. Sin embargo, la existencia de la posibilidad material para controlar o intervenir es irrelevante si el acusado no intentó impedir y, por el contrario, colaboró directamente con los perpetradores.¹²

En el caso *Kayishema et Ruzindana*, el 21 de mayo de 1999, el Tribunal básicamente confirmó la decisión *elibii*, afirmando que la responsabilidad penal individual y la responsabilidad del superior no son mutuamente excluyentes.

De los criterios señalados de manera enunciativa, sobre los que se ha ido desarrollando la teoría de responsabilidad de los superiores, me parece que se encuentra un consenso en que aquélla deriva, en especial cuando se trata de fuerzas armadas, de la obligación que tienen de:

- Proporcionar un correcto entrenamiento, tanto para el ejercicio de sus funciones, esto es el principio de profesionalización, como la capacitación en el respeto a derechos humanos.
- Asegurarse de que los operativos se ejecuten en forma debida, lo que incluye el respeto de los derechos humanos de las personas.
- Tener un sistema efectivo de información sobre el desarrollo de los operativos.
- Tomar las medidas correctivas cuando reciban información de que las infracciones van a ocurrir o han ocurrido.

Bajo estos antecedentes, resulta incomprensible la omisión de considerar responsables a quienes ordenaron y planearon los operativos, bajo el argumento de que no hubo una instrucción para la comisión de las conductas violatorias, tales como los golpes o las agresiones sexuales.

Las autoridades superiores tienen obligaciones para el eficaz desarrollo de su actuación, máxime en el caso de operativos de la magnitud como los que nos ocupan. No se trata solamente de dar una instrucción y suponer que se va a acatar. Se encuentran obligados a supervisar que efectivamente las instrucciones se ejecuten en la forma en que fueron dadas.

En el dictamen se ignora por completo la importancia de la actuación de los mandos superiores, bajo el argumento de que no hubo instrucciones de ejercer violencia, pero su responsabilidad no es sólo una omisión imprudente. Las omisiones denotan tolerancia hacia conductas que lastiman a las víctimas y a la sociedad, lo que genera un ambiente de impunidad que impide el desarrollo normal de una sociedad democrática.

Al discutirse el proyecto, se dio valor a que no se acreditó la existencia de órdenes en el sentido de que se ejerciera violencia en contra de la población, pero esta situación no me parece en descargo ni de quienes ordenaron el operativo o de quienes lo planearon y operaron. Es prácticamente imposible que se encontrara una prueba en tales términos.

Y digo que no se trata de una prueba de descargo, porque no hubo una sola medida de supervisión que denote el ánimo de llevar a cabo sus actuaciones dentro del marco de derecho. Por el contrario, del informe de la Comisión Investigadora nombrada por este Pleno, se advierte que los elementos participantes declararon no haber visto a sus mandos durante el desarrollo de los operativos.

¹¹ Creado por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas mediante resolución 955 de 8 de noviembre de 1994, para juzgar a los responsables del genocidio y otras violaciones graves al derecho internacional humanitario cometidas en el territorio de Ruanda y Estados vecinos entre el 1 de enero y 31 de diciembre de 1994. Página oficial del tribunal <http://69.94.11.53/default.htm>.

¹² "Resulta apropiado valorar caso por caso el poder de autoridad efectivamente desarrollado por parte del acusado para determinar si él tenía o no la facultad de tomar las medidas necesarias y razonables." *Vid. Ibid.*, p. 142.

Además, el desconocimiento por parte de los superiores de que la policía no se encuentra debidamente capacitada para un operativo de esa naturaleza¹³, es inaceptable. En estas circunstancias, el enviar personal sin entrenamiento y cansado (pues recordemos que muchos de los que participaron en el operativo del 4 de mayo estaban desde el día anterior) genera un riesgo para la población que resulta inadmisibles y por el cual les es imputable a los superiores una responsabilidad directa y no sólo indirecta por la conducta de sus subordinados.

Otro aspecto, que denota el consentimiento de los superiores respecto de las conductas cometidas por los elementos que participaron en los operativos, queda evidenciado, pues una vez que se tuvo conocimiento de los hechos tal como ocurrieron, no hubo sanciones, ni siquiera se delinea esa intención, no se tomaron las medidas inmediatas para identificar a los elementos que cometieron las barbaridades de las que se dan cuenta y que vimos todos en televisión. Ello, no obstante que al tenerlos videograbados era perfectamente posible hacerlo.

Lo anterior, se encuentra perfectamente documentado en el dictamen, en cuyo considerando décimo, en donde se concluye sobre la violación del derecho a la justicia, se afirma lo siguiente:

“De tal manera, se obtiene que la obligación de investigar y perseguir los actos vulneradores de garantías debe ser asumida por el Estado como una obligación propia y no como un mero trámite formal, en sí mismo infructuoso, o que su avance quede a la gestión de los particulares afectados o sus familiares, sino que realmente se debe tratar de una investigación seria, imparcial y efectiva, utilizando todos los medios legales disponibles para la determinación de la verdad y la persecución, captura, enjuiciamiento y, en su caso, el castigo de todos los responsables de los hechos, especialmente cuando están involucrados agentes estatales.

De lo contrario, tal inefectividad en la investigación de las violaciones a los derechos fundamentales se traduce, en sí misma, en una violación más, y por otra parte, genera otras consecuencias, como la impunidad, que redundan en la indefensión de las víctimas y el propiciamiento de la reiteración de actos violatorios de los derechos fundamentales, lo que crearía una tendencia de irresponsabilidad por parte del Estado para con sus gobernados y las garantías constitucionales, así como los derechos humanos perderían la fuerza vinculante que tienen para el Estado.”¹⁴

En el caso de Javier Cortés Santiago, no se hicieron los exámenes de pólvora a todos los elementos policiales, para determinar quién había disparado su arma, ni se tomaron las muestras de la ralladura o registro del alma de las pistolas de aquéllos policías que las portaban ese día, para determinar de cuál de ellas había salido. Mucho menos se tuvo la precaución de preservar otros elementos de la escena tales como recoger el casquillo, con el cual podría también determinarse el arma con la cual fue disparado.

Por lo anterior, me parece insuficiente el señalamiento de “participación” únicamente de mandos medios hacia abajo. En relación con los mandos superiores, debía hacerse un reproche expreso. No nos encontramos en un juicio de amparo en el que el cumplimiento de una sentencia debe ser requerido a la autoridad responsable y, si no cumple, a los dos superiores jerárquicos¹⁵, como se sugirió en la discusión, es un procedimiento totalmente diverso.

Este señalamiento expreso de las autoridades responsables y de las conductas que les son atribuibles, es congruente con las Reglas 21 y 24 del Acuerdo General 16/2007 de este Tribunal Pleno, pues ello no implica la adjudicación de responsabilidades sino la indicación de la violación específica atribuida a cada uno de ellos.

Por tanto, para cumplir con el mandato constitucional y observar la regla 24 del Acuerdo 16/2007, creado por la propia Corte, considero que el dictamen debe atribuir conductas específicas a quienes decidieron el uso de la fuerza pública, encontrándose acreditada la reunión celebrada el 3 de mayo de 2006, en la que se acordó sobre tal cuestión, así como a los mandos que tuvieron a su cargo la supervisión y ejecución de los operativos, también reconocido de manera expresa (fojas 69 a 71 del dictamen).

Por tanto, tienen responsabilidad en su calidad de superiores ordenadores e instrumentadores del operativo: El Gobernador del Estado de México, Enrique Peña Nieto, el Secretario de Seguridad Pública Federal, Eduardo Medina-Mora Icaza, el Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal del Estado de México, Wilfrido Robledo Madrid, el Secretario de Gobierno del Estado de México, Víctor Humberto Benítez Treviño, el Jefe del Estado Mayor de la Policía Federal Preventiva, Ardelio Vargas Fosado, el Delegado Estatal del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, Ramón Pequeño García, el Coordinador de las Fuerzas Federales de la Policía Federal Preventiva, Héctor Sánchez Gutiérrez, el Subsecretario de Gobierno del Valle de México, Zona Oriente, Héctor Guevara Ramírez, el Director de Operaciones del Valle de México de la Agencia de Seguridad Estatal, Rogelio Cortés Cruz, así como el Coordinador de Subdirecciones del Valle de México de la Agencia de Seguridad Estatal, David Vital Espinosa.

c) Derechos de los policías mencionados en el dictamen.

¹³ Para muestra basta señalar que la muerte de Ollín Alexis Behumea fue causada por un impacto de contenedor de gas lacrimógeno, la cual se trata de armas no letales cuando son debidamente utilizados, sin embargo de las constancias de la investigación se advierte que no tenían la capacitación para su uso adecuado.

¹⁴ Ver fojas 624 y 625.

¹⁵ Artículo 105 de la Ley de Amparo.

En el dictamen mayoritario, se considera como “participantes” de las violaciones a derechos humanos acreditadas, a todos aquellos policías que tuvieron alguna intervención en los operativos, señalando con ese carácter a más de 2000 elementos.

Respecto de algunos de los policías su “participación” fue individualizada, por ejemplo por haber estado asignado en alguno de los camiones que realizó los traslados de los detenidos, por haber sido grabado con una piedra en la mano, pero otros, la gran mayoría, su “participación” se limita a estar en una lista que enumera quiénes estuvieron en los eventos.

Respecto de éstos últimos, en su gran mayoría no se tiene certeza sobre el papel que tuvieron en los hechos de violación de garantías. No puede considerarse igualmente responsable a un agente que se haya encontrado en la parte posterior de la formación, que aquéllos que efectivamente propinaron los golpes o cometieron los abusos sexuales. No se hace una distinción, pues incluso pueden encontrarse en esos listados los policías que fueron retenidos por los manifestantes y a quienes evidentemente no puede adjudicársele la comisión de los actos vulneratorios.

Ante la imposibilidad de hacer un deslinde de manera clara, me parece que es completamente violatorio de las garantías de los propios policías el aparecer en el dictamen emitido por este Tribunal.

Cabe abundar en que la imposibilidad del deslinde referido, deriva de la falta de colaboración y desinterés en las autoridades involucradas en el esclarecimiento de los elementos que participaron, al menos en los eventos más difundidos, no obstante haber múltiples elementos como los videos que, de existir un mínimo de interés, habrían permitido determinar la identidad de cada uno de ellos.

Por ello, debieron eliminarse del listado a todos los policías a quienes no les atribuyeron conductas concretas. Si no se les puede atribuir ninguna conducta específica, la responsabilidad no es de ellos, sino de sus superiores.

El dictamen, en los términos en que fue aprobado, es violatorio de su derecho al buen nombre y a la propia imagen, pues son señalados como responsables de la violación grave de derechos fundamentales en perjuicio de la población, sin que haya en la mayoría de los casos, siquiera un indicio sobre cuál fue su participación.

II. VIOLACION DEL DERECHO A LA VIDA.

El dictamen establece que existió violación del derecho a la vida en perjuicio del menor Javier Cortés Santiago y del joven Ollín Alexis Benhumea Hernández, aunque concluye que este derecho no se violó en su vertiente negativa (no matar), sino en la medida en que el Estado no observó los deberes de cuidado y de protección a la vida, que en el marco de operativos policiales le correspondía acatar.

Comparto la conclusión de que el Estado violó el derecho a la vida de los jóvenes que fallecieron durante los operativos que tuvieron lugar en Texcoco y San Salvador Atenco los días 3 y 4 de mayo de dos mil seis, así como el derecho a la integridad personal de sus familiares con motivo del sufrimiento respectivo.

Sin embargo, considero que la metodología con la que el dictamen aborda la cuestión no es apropiada para una investigación sobre violación a derechos humanos como la que nos ocupa.

La privación del derecho a la vida en el marco de operativos policiales ha sido objeto de pronunciamiento expreso por parte de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el Caso Montero Aranguren y otros (Retén de Catia) vs. Venezuela, en el cual se sostuvo, en el párrafo 80, lo siguiente:

“80. En todo caso de uso de fuerza que haya producido la muerte o lesiones a una o más personas corresponde al Estado la obligación de proveer una explicación satisfactoria y convincente de lo sucedido y desvirtuar las alegaciones sobre su responsabilidad, mediante elementos probatorios adecuados.”

Según deriva de lo resuelto por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, cuando con motivo del uso de la fuerza por parte del Estado ocurren fallecimientos, la carga de la prueba se invierte, por lo que corresponde a éste desvirtuar su responsabilidad en los hechos.

Por tanto, en el marco de la presente investigación, correspondía al Estado proveer una explicación satisfactoria y convincente sobre la muerte de los jóvenes Javier Cortés Santiago y Ollín Alexis Benhumea Hernández, y desvirtuar con pruebas idóneas las alegaciones sobre su responsabilidad en los hechos; cosa que no hizo ni ha hecho hasta el momento.

La conclusión del dictamen, en el sentido de que no es posible determinar si los decesos ocurrieron a manos de elementos policíacos y que por tanto el derecho a la vida sólo se violó en la vertiente del deber de protección, se basa en la premisa de que el caudal probatorio existente no demuestra la responsabilidad directa del Estado en la muerte de los jóvenes.

Para mí, en cambio, la falta de demostración por parte del Estado, en los procesos penales respectivos o durante el curso de la presente investigación, lleva a concluir sobre su responsabilidad directa en los hechos.

Esto es así, máxime que de las pruebas que obran en las averiguaciones previas iniciadas con motivo de estos decesos, así como de las que se allegó la Comisión Investigadora, se advierten indicios que apuntan a la autoría del Estado en ambos fallecimientos.

a) Caso de Javier Cortés Santiago

De la averiguación previa se desprende que Javier Cortés Santiago murió a consecuencia de un proyectil de arma de fuego calibre .38 especial, que es el calibre de las armas que tienen asignados al menos 105 elementos policiales del Estado de México, que participaron en el operativo del 3 de mayo, según informes rendidos a la Comisión Investigadora.

A este respecto debe precisarse que si bien hubo órdenes en el sentido de que los policías acudieran desarmados, existen evidencias fílmicas y testimoniales que permiten constatar –y así se reconoce en el dictamen– que algunos de los agentes que participaron en el enfrentamiento del 3 de mayo, en la carretera Texcoco-Lechería, portaban armas de fuego.

Incluso, en la averiguación previa se documenta el caso de un policía que fue fotografiado apuntando su arma calibre 9 milímetros hacia los manifestantes. Dicho policía acreditó que nunca recibió orden alguna de asistir desarmado, lo cual demostró con la bitácora del radioperador que le transmitió la orden respectiva. Lo anterior pone en evidencia que si bien existieron órdenes en el sentido de que los policías debían acudir desarmados al operativo, éstas no fueron debidamente transmitidas.

También obra en la averiguación previa un dictamen en materia de criminalística, del cual se desprende que, por la morfología de los orificios producidos por el proyectil, se concluye que, al momento del disparo, el arma se encontraba al frente y a la izquierda del occiso. Dicho dictamen debe relacionarse con la declaración de un testigo de los hechos, en la que afirmó que cuando Javier caminaba sobre Avenida Nacional tenía a los policías de frente y a la izquierda.

Según la declaración de sus padres, Javier Cortés Santiago se dirigía de su casa en la calle de San Francisco a casa de su abuelo, ubicada en la esquina de Avenida Nacional y Parque Nacional. Cuando caminaba por Avenida Nacional, de norte a sur, fue visto por un amigo, quien manifestó que vio a los policías llegar por “la calle de la capilla” y detenerse en la esquina de Avenida Nacional, y que en ese momento inició un enfrentamiento durante el cual escuchó varias detonaciones. En ese momento, el testigo vio cómo Javier intentaba cruzar Avenida Nacional hacia el interior del pueblo, teniendo a su espalda imaginariamente la carretera Texcoco-Lechería, sin lograrlo porque en ese momento se desplomó y no pudo seguir adelante.

Conforme a esta narración de un testigo presencial de los hechos, quien rindió declaración en la misma fecha en que acontecieron, es claro que los policías se encontraban precisamente enfrente y a la izquierda de Javier cuando éste se desplomó sobre Avenida Nacional. Estos elementos concatenados con la trayectoria de la bala, permiten considerar que el proyectil provino de la zona donde estaban ubicados los policías.

Por cuanto hace a la hora en que ocurrió el fallecimiento, de las diversas declaraciones que obran en la averiguación previa y en el expediente de investigación, se concluye que fue entre las 14:45 y las 15:15 horas, lo cual coincide con el momento en que se dio el enfrentamiento entre los policías y los pobladores de Atenco, según el informe rendido por la Policía Federal Preventiva, en el que se afirma que a las 14:45 horas dio inicio el enfrentamiento y que a las 15:10 inició el repliegue.

Otro aspecto importante, es que de las catorce personas detenidas durante el operativo del 3 de mayo, ninguna obtuvo resultado positivo en las pruebas que les fueron aplicadas para identificar la presencia de plomo o bario. En cambio, el Ministerio Público omitió ordenar la realización de peritajes para identificar vestigios de plomo o bario en los elementos policiacos que participaron en el operativo, lo cual hubiera permitido detectar a los policías que dispararon armas de fuego, para después realizar los estudios sobre la ralladura que producen las armas que éstos portaban, a fin de compararlas con la bala que mató al menor.

Todas estas circunstancias, concatenadas entre sí, permiten concluir que Javier Cortés Santiago murió en el enfrentamiento que tuvo lugar el 3 de mayo de 2006, sin que el Estado haya podido demostrar que la bala que le dio muerte no fue disparada por policías, sino que por el contrario, existen indicios que apuntan a ello.

b) Caso de Ollín Alexis Benhumea Hernández

También en el caso de Ollín Alexis Benhumea Hernández existen indicios que apuntan a que fueron policías los causantes de su muerte. En efecto, obran en la investigación las declaraciones de Angel Benhumea Salazar, padre del joven fallecido, quien desde el ingreso de su hijo al hospital, el propio 4 de mayo, manifestó que éste había sido impactado por un proyectil de gas lacrimógeno.

Asimismo, existe el reconocimiento del Gobernador del Estado de México en torno a la responsabilidad del Estado en esta muerte, pues incluso expidió un cheque de indemnización a favor de la familia de la víctima, así como del licenciado Eduardo Medina Mora-Icaza, quien en su calidad de Secretario de Seguridad Pública Federal suscribió el oficio SSP/082/2006, en el que manifestó que no aceptaba la recomendación formulada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en torno a estos hechos y, por cuanto hace a la muerte de Ollín Alexis Benhumea Hernández, afirmó que fue “por el uso legítimo de armas lanza gases.”

En cuanto a la supuesta legitimidad en el uso de las armas lanza gases cabe señalar que, conforme a los protocolos para su uso, éstas deben dispararse al aire, en espacios abiertos y a no menos de 30 metros del

lugar donde se encuentren los manifestantes. Si se cumplen tales directrices, este tipo de armas no son letales, ya que los proyectiles lanza granadas no van más allá de 30 metros. Por tanto, el hecho de que un proyectil de este tipo haya alcanzado a uno de los manifestantes, necesariamente obedece a su uso indebido, a la falta de capacitación y profesionalización.

También cabe precisar que la muerte del joven Ollín Alexis no pudo haber sido causada por algún otro objeto de los que aventaba la población, pues si el golpe lo hubiera provocado un palo, la contusión hubiera sido de forma lineal; si lo hubiera provocado una piedra, la contusión hubiera tenido una forma irregular, en virtud de que una herida contusa reproduce al objeto que la produce. Si se hubiera tratado de una bomba molotov o de cohetones, hubiera habido quemaduras y lesiones muy expansivas.

En este caso, tal como lo pudieron corroborar los peritos de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos con la entrevista al médico tratante, el análisis de la historia clínica y la revisión de las radiografías y tomografías, se trató de un golpe muy focalizado, de modo que lo más probable, dadas las circunstancias en que se produjo la herida, es que se haya tratado de un proyectil de gas lacrimógeno, como incluso fue reconocido por el entonces Secretario de Seguridad Pública.

No es obstáculo a lo anterior el hecho de que los peritos de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos no hayan retirado el vendaje de Ollín Alexis para ver el impacto directamente, pues los peritos contaron con muchos otros elementos que les permitieron advertir la forma de la contusión.

De esta manera, al no haberse proporcionado una explicación satisfactoria de lo ocurrido, las alegaciones sobre la responsabilidad del Estado en las muertes de Javier Cortés Santiago y Ollín Alexis Benhumea Hernández quedan corroboradas, debiendo por tanto tenerse como responsable de la violación del derecho a la vida de estos jóvenes y del derecho a la integridad personal de sus familias, sin que haya lugar a la distinción que la mayoría de los Ministros hizo entre la vertiente negativa y la positiva de ese derecho, pues para ello se aplicaron técnicas del derecho penal que en este procedimiento no encuentran cabida.

El Ministro **Genaro David Góngora Pimentel**.- Rúbrica.

EL LICENCIADO **RAFAEL COELLO CETINA**, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, CERTIFICA: Que esta fotocopia constante de once fojas útiles, concuerda fiel y exactamente con su original que corresponde al voto particular que formula el señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel, en la sentencia del doce de febrero de dos mil nueve, dictada por el Tribunal Pleno en el dictamen que valora la investigación constitucional realizada por la Comisión designada en el expediente 3/2006, integrado con motivo de la solicitud formulada por el señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel, para investigar violaciones graves de garantía individuales. Se certifica para su publicación en el Diario Oficial de la Federación.- México, Distrito Federal, a veinticuatro de agosto de dos mil nueve.- Rúbrica.

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL MINISTRO JOSE DE JESUS GUDIÑO PELAYO AL DICTAMEN QUE VALORA LA INVESTIGACION CONSTITUCIONAL REALIZADA POR LA COMISION DESIGNADA EN EL EXPEDIENTE 3/2006, INTEGRADO CON MOTIVO DE LA INVESTIGACION A VIOLACIONES GRAVES DE GARANTIAS INDIVIDUALES.

La mayoría de las señoras y señores Ministros votaron porque en la resolución de cuenta, al señalarse los nombres de las autoridades en el considerando decimosegundo, había que distinguir entre aquellas que fueron "participantes" en los hechos que dieron lugar a esas violaciones y, por otra parte quiénes estuvieron "involucrados". Esta distinción que hizo la mayoría derivó en que no resultaran señalados por las violaciones graves de garantías individuales que fueron acreditadas, destacadamente, los mandos superiores y altos funcionarios que decidieron y planearon los operativos.

A diferencia de lo estimado por esa mayoría, creo que la Suprema Corte de Justicia de la Nación debía haber señalado a *todos* los funcionarios que participaron en los operativos de cuenta, desde aquellos que ejercieron funciones decisorias hasta quiénes fungieron como operativos, en razón de haber sido partícipes de los hechos, sin atribuir a dichos señalamientos connotación alguna de culpabilidad, menos aun de incriminación.

A continuación, las razones de mi disenso.

¿Qué facultades asisten al Tribunal para señalar nombres en estas decisiones?

Partiendo de la diferencia literal entre la Regla 21 y la 24 del Acuerdo General del Pleno 16/2007, la mayoría introduce una distinción entre "participantes" y, por otra parte, en "involucrados", y con base en esta frágil distinción, señala algunos nombres de quiénes estuvieron "involucrados" en los hechos de cuenta, preponderantemente funcionarios operativos.

No comparto la lectura hecha por la mayoría de los Ministros de los artículos 21 y 24 del Acuerdo General Plenario 16/2007.

En mi opinión, estas reglas, la primera dirigida a la Comisión Investigadora, la segunda al Ministro Ponente, no están hablando de cosas diferentes.

De conformidad con lo dispuesto en las Reglas 21 y 24 del Acuerdo General Plenario 16/2007, que rige las investigaciones relacionadas con violaciones graves de garantías individuales, el Dictamen que el Ministro designado al efecto someterá a consideración del Pleno de la Suprema Corte, entre otros aspectos, señala a las personas y/o autoridades que hubieren “participado” en los hechos investigados, sin pronunciarse acerca de su responsabilidad política, penal, administrativa, civil, etc., en los mismos, por no ser de su competencia; mientras que el otro diverso habla de especificar las personas “involucradas”. Literalmente, las reglas en mención, dicen:

Regla 21. En el informe no se podrá calificar la legalidad de lo actuado en averiguaciones previas, juicios o procedimientos de cualquier índole que efectúen otros órganos del Estado y que versen sobre los hechos consumados, materia de la investigación, sin perjuicio de que si, en el desarrollo de la misma, la Comisión investigadora advierte que, en alguno de estos asuntos, pudieran haberse cometido violaciones graves de garantías individuales, así lo asentará en sus conclusiones, a fin de que el Pleno determine lo conducente.

*De igual forma, no podrá adjudicarse responsabilidades, sino **únicamente identificar a las personas que hubieren participado en los hechos calificados como graves violaciones a las garantías individuales.***

*Regla 24. El dictamen deberá: pronunciarse sobre la suficiencia de la investigación; determinar si existieron violaciones graves a las garantías individuales; **señalar a las autoridades involucradas en dichas violaciones;** y determinar los órganos y autoridades competentes para actuar en el caso, así como los demás elementos que el Ministro o Ministros dictaminadores consideren necesarios.*

Estas reglas, en mi opinión, no contienen un mandato diverso para la Comisión Investigadora y para el Ministro Dictaminador, como se dijo en las sesiones públicas en que se discutió este asunto.

Es cierto que al utilizar frases distintas, se puede realzar una interpretación estrecha de las mismas, sea que distinga formalmente que la Regla 21 se entienda en el sentido de que el deber de la Comisión Investigadora se circunscribe a señalar a los **participantes** de “los hechos calificados como graves violaciones a las garantías individuales”; en tanto que la Regla 24, se entienda como que el Ministro Dictaminador debe establecer qué personas, de entre esos participantes, estuvieron **involucrados** en los hechos graves violatorios de garantías, cual si “participantes” e “involucrados” fueron categorías radicalmente distintas.

Pero no comparto que esta interpretación sea la que deba darse a las reglas señaladas.

Mi convicción es en el sentido de que en la Regla 21 y la Regla 24 antes citadas, las expresiones “personas que hubieren participado” y “autoridades involucradas” son usadas como expresiones sinónimas y que ambas deben ser entendidas de manera vinculada con el contenido del segundo párrafo del artículo 97 constitucional y los diversos artículos del Título Cuarto de la Norma Fundamental, según el cual, el fincamiento de responsabilidades de diversa índole corresponde a otras autoridades del ámbito estatal, federal y municipal y no a esta Suprema Corte, al menos no en esta vía.

En efecto, para evidenciar que las mencionadas frases tienen una misma o muy parecida significación, vale acudir al diccionario de la Real Academia de la Lengua Española.

En la entrada correspondiente al verbo “participar”, se manejan cinco posibles acepciones:

PARTICIPAR

(Del lat. *participāre*).

1. *intr.* Dicho de una persona: **Tomar parte en algo.**
2. *intr.* Recibir una parte de algo.
3. *intr.* Compartir, tener las mismas opiniones, ideas, etc., que otra persona. Participa de sus pareceres.
4. *intr.* Tener parte en una sociedad o negocio o ser socio de ellos.
5. *tr.* Dar parte, noticiar, comunicar.

Mientras que por “involucrar” la autoridad de la lengua española, señala que debe entenderse como:

INVOLUCRAR

(Del lat. *involūcrum*, *envoltura*).

1. *tr.* **Abarcar, incluir, comprender.**
2. *tr.* Injerir en los discursos o escritos cuestiones o asuntos extraños al principal objeto de ellos.
3. *tr.* **Complicar a alguien en un asunto, comprometiéndolo en él.** U. t. c. *prnl.*

Así, puede advertirse que la primera acepción de “participar” es *Dicho de una persona: tomar parte de algo*, mientras que la primera acepción de “involucrar” es *abarcar, incluir, comprender*, de donde cabe

preguntarse, ¿Qué no cuando se toma parte de algo, se está siendo abarcado, incluido o comprendido? Y ¿Cuándo se es comprendido, no se es parte de lo que comprende?

Hay quien pudiera pensar que, en realidad, la regla 24 se refiere a la expresión *autoridades involucradas* aludiendo a la tercera acepción del verbo “involucrar” citada del Diccionario, conforme a la cual, “involucrar” se entiende como *Complicar a alguien en un asunto, comprometiéndolo en él.*

Sin embargo, cuando se advierte que ese mismo diccionario establece por:

COMPLICAR

(Del lat. complicāre).

1. tr. Mezclar, unir cosas diversas entre sí.
2. tr. Enredar, dificultar, confundir. U. t. c.

Y por:

COMPROMETER

(Del lat. compromittĕre).

1. tr. Poner de común acuerdo en manos de un tercero la determinación de la diferencia, pleito, etc., sobre que se contiene. U. t. c. prnl.
2. tr. Exponer o poner a riesgo a alguien o algo en una acción o caso aventurado. Las indiscreciones de tu amigo me han comprometido. U. t. c. prnl.
3. tr. Constituir a alguien en una obligación, hacerle responsable de algo. U. m. c. prnl.
4. prnl. Contraer un compromiso.

Resulta muy dudoso que pueda admitirse la pertinencia de esa tercera posibilidad, pues, aun cuando se optase por esta tercera acepción, se tendría que pasar por alto que comprometer se refiere a que el sujeto es responsable *porque se le ha constituido, creado, una obligación*, situación que se aleja del significado que se ha querido dar a “involucrado”.

Me parece que **la mayoría está introduciendo una distinción** entre las expresiones ‘*personas que hubieren participado*’ y ‘*autoridades involucradas*’, de la que resulta que de **manera implícita**, al hablar de “involucradas” se está dando a entender que esas personas, que las “personas involucradas”, sí son las que vulneraron garantías, a diferencia de los “participantes”, que serían los que simplemente tomaron parte en la violación de garantías, sin alusión a que hayan violado garantías.

Al distinguir como se ha hecho, pareciera decirse que los “participantes” son los que por uno u otro motivo, casi incluso por azar, tuvieron alguna relación con los hechos; y los “involucrados”, son, o entre ellos están, los violadores de derechos.

Yo no comparto esa distinción.

Creo que las citadas expresiones, que ambas reglas de nuestro Acuerdo General, se están refiriendo a la misma situación: al vínculo, a secas, entre las autoridades y los hechos que se reputaron como violaciones graves de garantías, sin que haya elemento alguno para introducir entre ambas una distinción de matiz o de intensidad.

Pero además, el entendimiento de ambas frases “autoridades involucradas” y “participantes”, no puede desvincularse del contexto constitucional sobre el que se despliega esta facultad y por ello deben ser interpretadas, en relación, congruencia y consistencia con lo señalado en términos del segundo párrafo del artículo 97 y el Título Cuarto constitucionales, que establece:

Art. 97.- [....]

*La Suprema Corte de Justicia de la Nación podrá nombrar alguno o algunos de sus miembros o algún Juez de Distrito o Magistrado de Circuito, o designar uno o varios comisionados especiales, cuando así lo juzgue conveniente o lo pidiere el Ejecutivo Federal o alguna de las Cámaras del Congreso de la Unión, o el Gobernador de algún Estado, **únicamente para que averigüe algún hecho o hechos que constituyan una grave violación de alguna garantía individual.** También podrá solicitar al Consejo de la Judicatura Federal, que averigüe la conducta de algún juez o magistrado federal.*

Conforme a este precepto, la Constitución faculta a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para calificar hechos, ya sea como violaciones graves o no; y no la faculta, al menos no en esta vía, para señalar violadores, culpables ni adjudicar responsabilidades. Que es muy distinto a que, cuando se encuentren violaciones graves, –como aquí sucedió–, sí nos sea posible señalar quiénes *participaron* en los hechos que en ello derivaron.

Concretarnos a señalar partícipes, en mi opinión, es congruente con el alcance de la facultad de investigación la Suprema Corte, que nos faculta el artículo 97 constitucional, lo hará *“únicamente para que*

averigüe algún hecho o hechos que constituyan una grave violación de alguna garantía individual". Si sólo podemos averiguar hechos, no podemos esclarecer otras cosas que no sean los hechos y su respectiva calificación, como deslindar "involucrados" –en la acepción que a esta palabra se asignó por la mayoría–, que dicho sea de paso, más asemeja un deslinde de *responsabilidades* hasta con matices de exculpación.

Por eso, en el dictamen que como Ministro ponente sometí a la consideración del Pleno *deliberadamente* –no fue un descuido– se plasmaron los nombres de los funcionarios, altos, medios y operativos que "*participaron*" o, si se quiere una expresión menos problemática, de las personas que "tuvieron que ver", de una u otra manera, con esos hechos **sin realizar las aludidas distinciones de matiz o grado**, ya que, insisto, como he señalado, creo que no existen elementos normativos o fácticos que faculten o justifiquen para ello a esta Suprema Corte.

En efecto, establecer quiénes estuvieron "involucrados" en la violación grave de garantías individuales, en la connotación que la mayoría dio al término "involucrados" en las sesiones públicas plenarias en que se discutió este asunto, exige un análisis de elementos subjetivos, objetivos y normativos, y de facto, que –estimo– no es el caso que este Tribunal realice en esta vía, y que, aunque lo fuera, dudaría que tuvieramos todos los elementos para ello, particularmente por lo de facto.

Esto quedó a la vista en la redacción final del Considerando Duodécimo de la resolución, a la que contesto con este voto particular pues luego de discutirse ampliamente en el Pleno estas distinciones entre "participantes" e "involucrados", se incorporó al engrose como decisión de la mayoría, una relación de "autoridades involucradas" cuyo contenido, amén de las diferencias, es prácticamente igual al que como ponente presenté en el proyecto; *con la muy importante distinción, claro está, de que fueron suprimidos los nombres de los funcionarios que decidieron y planearon (o mal planearon) los operativos*. De ahí mi afirmación, de que la distinción realizada por la mayoría, más bien, adquiere tono de exculpación.

En mi opinión, este Tribunal debía referirse y relacionar a los participantes en los hechos, sin condenas particularizadas, en tono indicativo, y, por supuesto, sin limitarse a mencionar sólo a aquellos cuyas manos profirieron, los golpes y lesiones a las víctimas, como lo hacía el proyecto que presenté.

Esto, en el contexto constitucional del artículo 17 y el Título Cuarto Constitucional llevaría a que ante tal indicación o señalamiento –que es hasta donde creo que el texto constitucional permite llegar a esta Suprema Corte– las autoridades competentes, en su caso, "involucren", incriminen, o responsabilicen a quiénes consideren, mediando el debido proceso legal.

Se trataba pues de mencionar a quiénes participaron en los hechos, para que, a partir de allí, las autoridades competentes actuaran en lo que a ellos correspondiera, y –muy importante– para que la sociedad pueda saber quién es responsable de lo ocurrido. Y no son exclusivamente los que repartieron los golpes.

¿Quién es responsable de lo que pasó?

Los gobernantes se deben a los gobernados, y son responsables por sus propios actos y por los de sus inferiores. Responsables, no en el sentido de culpables, sino responsables en el sentido de que tienen el deber de responder, de explicar, de asumir, dar respuestas, y resarcir lo que pasa bajo su mandato.

Para aclarar, explicar de mejor manera lo que pretendo decir, me parece conveniente traer a colación la cita del filósofo español José Ferrater Mora, cuando explica los distintos usos que puede tener un término.

Los escolásticos aceptaron y elaboraron la doctrina aristotélica. Gran número de ellos, al referirse a los nombres o términos distinguieron entre un modo de hablar unívoco, un modo de hablar equívoco y un modo de hablar análogo cuando se aplica a los términos comunes en sentido no entera y perfectamente idénticos o, mejor aún, en distinto sentido, pero semejante desde un punto de vista determinado o desde una determinada y cierta preposición (como "despierto" aplicado a un ser que no duerme y a un ser que tiene inteligencia viva). El término es el que significa una forma o propiedad que se halla intrínsecamente en uno de los términos (el análogo principal), hallándose, en cambio, en los otros términos (analogados secundarios) por cierta ordenación a la forma principal.¹

Siguiendo estas distinciones, cuando hablamos de responsabilidades, hay que advertir que dicha expresión tiene significados análogos, siendo el análogo principal el de "*responder*". Así el diccionario de la Real Academia define "*responder*", en los siguientes términos:

RESPONDER

(Del lat. *Respondere*) tr.

Contestar, satisfacer a lo que se pregunta u opone.

2.- Contestar uno al que le llama o al que toca a la puerta.

A partir de ese análogo, ¿qué es tener "*responsabilidad*" por algo?, ¿qué es ser "*responsable*" de algo?

¹ Ferrater Mora, José. *Diccionario de filosofía abreviado, 10a. Ed. Colección Índice*. Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1980, p. 33.

Según la Real Academia, “*responsabilidad*” se entiende como:

RESPONSABILIDAD.

f. Deuda, obligación de reparar y satisfacer por sí o por otro, a consecuencia de delito, de una culpa o de otra causa legal.

2.- Cargo u obligación moral que resulta para uno del posible yerro en una cosa o asunto determinado.

3.- For. v. recurso de responsabilidad. de responsabilidad loc. Adj. Dícese de la persona de posibles, de crédito.

A su vez, define “*responsable*” de la siguiente manera:

RESPONSABLE

(Del lat. Responsum, supino de respondere, responder)

Adj. Obligado a responder de alguna cosa o por alguna persona.

2. v. editor responsable. Civilmente. For. El que, sin estar sometido a responsabilidad penal es parte en una causa a los efectos de restituir, reparar o indemnizar de un modo directo o subsidiario por las consecuencias de un delito.

La responsabilidad de la que debemos hablar en estos casos es en la acepción de respuesta; de decirle a la sociedad quién tiene que responderles. En esta vía, a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación no le corresponde precisar quiénes, de entre los elementos de la policía que participaron en los operativos, deben ser señalados en esta resolución como responsables en el sentido culposo que alude una posible acepción del término, sino en función de su análogo principal de responder, de dar respuestas.

Y en este caso, las autoridades que decidieron y planearon los operativos, aun cuando no hayan sido los que golpearon, y aun cuando no hayan ordenado golpear, **tienen el deber de responder**, en su calidad de superiores de los operarios participantes.

Así, si se han de señalarse personas en el documento final que suscriba esta Suprema Corte, esos señalamientos han de incluir a todos y no pueden pasar sin considerar también a las altas esferas que decidieron y planearon los operativos, que de una u otra forma fueron “participantes”.

Y no porque su decisión de usar la fuerza haya sido violatoria de garantías, sino porque, en su calidad de superiores, son los primeros obligados en responder, ante los gobernados por lo que pasó.

Creo que está más que dicho en el Dictamen, y así se compartió por todos los Ministros, que, en general, el uso de la fuerza pública en Atenco sí estaba justificado, y que ellos, como autoridades encargadas de la seguridad en el Estado, estaban no sólo facultados, sino obligados, a restablecer el orden a través de las fuerzas de seguridad pública bajo su mando. Igualmente, tengo muy claro que los resultados de la investigación no permiten sostener que al tomarse esas decisiones, se hubiese ordenado propinar golpes y vejaciones a los manifestantes. Pero es claro que eso sucedió. No fue ordenado, pero lamentablemente aconteció.

Ante semejantes violaciones, no podemos decirle a la sociedad, menos aun a las víctimas, que los responsables son los policías o los comandantes de los policías que participaron en el operativo; que no son responsables sus superiores.

No estamos aquí fungiendo como tribunal de culpas o exculpaciones. Estamos fungiendo como Tribunal Constitucional, que analiza hechos y califica si en estos hubo violaciones graves a las garantías individuales. Para eso nos faculta el artículo 97 constitucional.

Y ahora que las encontramos, ¿le vamos a decir a la sociedad que sólo son responsables los policías?

De lo que sucede en manos de agentes del Estado, es responsable el Estado. De los errores en que incurrir los inferiores, son responsables los superiores. Y no es que sean responsables en un sentido de culpa o criminoso, sino en el sentido que vengo aludiendo, que son quienes tienen que responder, enfrentar, asumir y resarcir lo que sucedió.

Ante un error de alguno de mis inferiores, yo podría excusarme diciendo que “yo no fui”, y lo más probable, es que, en efecto, el error lo haya cometido él, no yo. Pero esos errores, ante mis pares y ante los justiciables, son *mi responsabilidad*. Porque son mi personal, porque si actúan en mi nombre es porque yo los nombré, los autoricé o les dí la instrucción, -y no les dije que lo hicieran mal, simplemente pasó-; y porque soy su superior respondo por lo sucedido. Los errores de mis inferiores, ante terceros, son responsabilidad mía; **y eso no significa que yo cometiera materialmente el error.**

Por tanto me parece inadmisibles que el máximo tribunal de este país le diga a las víctimas y a la sociedad en esta decisión, que sólo policías estuvieron “involucrados” en tan graves violaciones.

Lo que al final sucede con una interpretación como esa, es que transmite un mensaje de que hay que pedir cuentas a los operativos, comandantes y policías; y de que los titulares del poder público, que los superiores de esos comandantes y policías, no tienen de qué ni por qué responder.

No podemos más bien, no debemos dividir al Estado entre los múltiples y millones de burócratas que lo personificamos día a día, y pulverizarle al ciudadano la posibilidad de encontrar respuestas a sus legítimas interrogantes y reclamaciones en sus más altas autoridades.

En este sentido, no sobra agregar que en el ámbito internacional existen disposiciones y precedentes judiciales emitidos con motivo de hechos también violentos, en los que se ha reconocido la responsabilidad del superior jerárquico, y no sólo de mandos operativos.

Sobre el particular, es de destacarse que las fuentes jurídicas internacionales relativas al tema que nos ocupa, han tenido una destacada evolución en los últimos años, y tanto las disposiciones escritas, como el derecho consuetudinario y los precedentes judiciales se han complementado entre sí para arrojar conclusiones como las que en seguida se comentan.

Si bien en los precedentes internacionales los órganos jurisdiccionales decidieron sobre la responsabilidad **penal** de mandos o autoridades superiores –y aquí no estamos en una vía penal- este dato, lejos de hacer ininvocable el criterio, lo hace aun más digno de destacarse.

En efecto, si se ha fincado tal tipo de responsabilidad, con lo estricto y severo del derecho punitivo, más aun será valedero invocar estos criterios para los fines que busco destacar en el presente voto particular.

En este orden de ideas, especial mención debe darse a las decisiones judiciales sustentadas por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (establecido en cumplimiento de la resolución 827 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas de 25 de mayo de 1993). En los asuntos Delalic, Aleksovski y Blaskic (decisiones emitidas, respectivamente: el 16 de noviembre de 1998, IT-96-21-T; 25 de junio de 1999, IT-95-14/1; y el 3 de marzo de 2000, IT-95-14-T)) se caracterizaron los requerimientos de la doctrina de la responsabilidad del superior de la siguiente manera:

1. La existencia de una relación entre superior y subordinado.
2. El conocimiento del superior o que el superior tenga razones, para conocer que el acto iba a ser cometido o se había cometido.
3. Falta de superior al no adoptar las medidas necesarias y razonables, para impedir los actos criminales o castigar consecuentemente a quienes los perpetraron.

Si aplicamos estos criterios a los hechos ocurridos en el Municipio de San Salvador Atenco, no cabe duda que todos se actualizan.

La existencia del vínculo de subordinación entre los operativos con los titulares del poder público, está dada desde la Constitución y particularmente las que rigen el desempeño de las distintas corporaciones policíacas participantes, y otras tantas que no es el caso aquí mencionar.

También se actualiza el requisito marcado con el numeral 2, pues, sin duda, los distintos mandos, presentes físicamente o no durante los operativos, tuvieron conocimiento de la gravedad de los hechos y de que se habían cometido violaciones a los derechos fundamentales de los manifestantes y otras personas presentes en ese lugar.

Lo dicho en el punto tres es vital para la exposición de una de las ideas centrales que aquí he querido aludir: no se trata de una responsabilidad de los mandos superiores sobre los hechos ocurridos, por haber propinado las lesiones o por haberlo ordenado (que incluso en el caso no se advirtió que hubiese sido así); sino por no prever los riesgos materiales del operativo, por no investigar eficazmente, y sancionar los excesos en el uso de la fuerza.

La experiencia internacional de los denominados *tribunales ad hoc* ha tenido cuantiosos resultados, a través de los cuales se han analizado los distintos elementos que deben converger para determinar la responsabilidad penal de los mandos superiores.

En ese contexto, un elemento que fortalece la idea expuesta en lo antes dicho, y también sustentado por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia, es aquel que –en el plano subjetivo- señala como requisito por parte del mando o autoridad de poseer una información de tal naturaleza que lo ponga en conocimiento del riesgo de que tales delitos se cometan, indicándole la necesidad de una actuación adicional, para evitar o aminorar dichos riesgos y para averiguar las violaciones que fueran cometidas.

En los hechos estudiados acontece esto también. Es claro que las distintas corporaciones –y sus titulares- tenían conocimiento de lo crítico de la situación, de las formas de manifestación y conducta de los inconformes, y conocieron los resultados de los operativos.

Según autoridades en la materia (entre las que destaca el jurista Kai Ambos, autor de las obras *Principios e Imputación en el Derecho Penal Internacional*, 2008, y *Temas de Derecho Penal Internacional*, 2006, en las cuales estudia a profundidad el tema a debate), los citados precedentes judiciales, en particular los casos Delalic y Aleksovski, fueron los primeros resultados modernos en exponer la *teoría de la responsabilidad del*

superior jerárquico. Y en la decisión emitida en el caso Blaskic, el órgano jurisdiccional desarrolló una regla de derecho consuetudinario con fundamento en la jurisprudencia y una interpretación de diversos artículos del Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra (de 1977).

En ese sentido, los esfuerzos por establecer criterios para determinar si se da la responsabilidad penal por parte de autoridades o mandos superiores se ha reflejado internacionalmente en la doctrina, los precedentes judiciales, y también en un tema con cabida en ordenamientos mundiales, como son los artículos 86 y 87 del Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra de 1977, en síntesis, establecen que deben ser reunidas tres condiciones para que un superior sea considerado responsable penalmente, por supuesto en el ámbito del derecho penal internacional, y son:

1. Que la infracción haya sido cometida por uno de los subordinados del superior;
2. Que el superior haya conocido o haya tenido información de la cual pudiese concluir que una infracción fue cometida o iba a ser cometida o iba a ser cometida; y
3. Que el superior no tome las medidas a su alcance para impedir o reprimir las infracciones.

En esencia, son las mismas exigencias que han sido señaladas e interpretadas por la jurisprudencia aludida.

¿Por qué como ponente no acogí la relación de “participantes” tal como les proponía la Comisión Investigadora?

En otro orden de ideas, quiero expresar que no advertí que la Comisión Investigadora, al rendir su Informe Preliminar, en la parte en que señalaba los “participantes” en los hechos de Atenco, enlistó muchas personas distinguiendo y adscribiéndolas en categorías de intervención, y que son:

- a) La orden o decisión de usar la fuerza pública.
- b) La planeación.
- c) La coordinación.
- d) La supervisión del operativo.
- e) La del control operativo de elementos policiales.
- f) La concerniente al ámbito operativo.

Esta distinción por categorías la obvié deliberadamente en el proyecto que en su momento presenté, **pero no sin razones**.

Además de las razones hasta aquí expuestas (de por qué incluí a los funcionarios que decidieron y planearon los operativos), quiero explicar que, como ponente, consideré conveniente obviar esas distinciones pues no creí tener elementos para establecer qué tanto, más o menos, “*se involucraron*” o “*participaron*”, los ahí señalados, por las limitaciones facultativas a que me he referido, y por el no del todo satisfactorio grado de certidumbre arrojado por los datos existentes en autos. Me explico.

Aun cuando el Informe Preliminar distinguía entre las anteriores facetas de intervención, lo cierto es que, dicha clasificación no fue aplicada en todos los casos por la Comisión Investigadora al rendir su Informe. Con respecto a varios elementos policiales no es posible advertir del Informe ni de esta relación el tipo de función que efectivamente desempeñaron en los operativos los funcionarios. Del contexto de hechos tampoco se puede apreciar con claridad en muchísimos casos en qué consistió su actuación, particularmente en el caso de mandos medios superiores.

En otros casos, el propio informe señala que no se tienen datos acerca de qué elementos se desempeñaron, por ejemplo como mandos directos de la Agencia de Seguridad Estatal en un determinado evento.

Con respecto a ciertos servidores públicos, cuya definición de funciones sería muy importante en el caso, el propio Informe de la Comisión establece en *grado de probabilidad* (sin tener certeza) la función que tuvieron.

En algunos casos las propias autoridades al desahogar sus vistas respectivas a propósito del Informe Preliminar, manifestaron que su participación en los operativos *no correspondía con lo señalado en el Informe aludido*, sin que a estas alturas hubiera mayores elementos para esclarecerlo.

Además, la reglamentación interior de las agencias policiales no permite establecer en todos los casos con claridad esas líneas de jerarquía; y la manera en que se desarrollaron los hechos pone en duda que tales líneas –las líneas de mando formalmente existentes– se hayan seguido con fidelidad en los operativos, lo que acarrearía imputar funciones de algún tipo a servidores que no corresponderían con las que, en realidad, tuvieron el día de los hechos.

Con base en las consideraciones expuestas, creo que, el proyecto de Dictamen que elaboré y se puso a consideración del Pleno, en lo que se refiere a la relatoría de funcionarios participantes, era correcta; que no

fue un error el haber incluido en ella desde el más alto funcionario que participó en la toma de decisiones hasta los elementos operativos que ejecutaron los operativos de policía y que mencionar a todos, no fincaba penas o sanciones trascendentales a nadie, como se criticó en la discusión plenaria.

Estas son las razones que me llevaron a votar como lo hice, por lo que hace al Considerando Duodécimo, intitulado en la sentencia como "*Integrantes de las corporaciones policíacas que materialmente estuvieron el día de los eventos, en ejercicio directo de la fuerza pública, como efectivos de la policía o con mando directo sobre las corporaciones*", que pretendidamente menciona por nombre a los que fueron "autoridades involucradas" en éstos lamentables sucesos.

Atentamente

El Ministro **José de Jesús Gudiño Pelayo**.- El Secretario General de Acuerdos, **Rafael Coello Cetina**.

EL LICENCIADO **RAFAEL COELLO CETINA**, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, CERTIFICA: Que esta fotocopia constante de once fojas útiles, concuerda fiel y exactamente con la versión pública del voto particular que formula el señor Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo, en la sentencia del doce de febrero de dos mil nueve, dictada por el Tribunal Pleno al resolver la facultad de investigación de violaciones graves de garantías individuales 3/2006. Se certifica para su publicación en el Diario Oficial de la Federación.- México, Distrito Federal, a nueve de septiembre de dos mil nueve.- Rúbrica.

Voto particular que presenta el señor ministro Juan N. Silva Meza, en relación con la resolución tomada con motivo del Dictamen que valoró la investigación constitucional realizada por la comisión designada en el expediente 3/2006, integrado con motivo de la solicitud formulada por el señor ministro Genaro David Góngora Pimentel, para investigar violaciones graves de garantías individuales

Los hechos ocurridos en San Salvador Atenco en el mes de mayo del año 2006, son particularmente interesantes. No sólo develaron los errores y vicios que pueden guiar las relaciones jerárquicas de las corporaciones encargadas en nuestro país de ejercer la función de seguridad pública. Por supuesto que Atenco es una llamada de atención acerca de la falta de planeación, de los errores tácticos y operativos con los que nuestras fuerzas del orden deben realizar su trabajo. Sin embargo, la importancia del asunto, que orienta mi disenso en esta ocasión, se puede encontrar en otro lado.

Atenco nos ofrece una oportunidad para abordar el debate, siempre vivo, acerca de la forma en la cual nuestro país cumple con el deber constitucional de respetar y hacer valer el régimen constitucional de protección a los derechos humanos. Atenco es una oportunidad para evaluar el camino que hemos recorrido y lo que nos hace falta recorrer.

Como si esto no fuera suficiente, el caso de Atenco también es una gran oportunidad para ensanchar nuestra orientación jurisprudencial en relación con los alcances de la facultad de investigación que el artículo 97, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos otorga a la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Tal como lo explicaré en el desarrollo de este voto particular, entiendo que la facultad investigadora de la Suprema Corte, debe verse como un mecanismo más, como una parte de un sistema integral de protección de derechos humanos diseñado desde la ley fundamental, no como una atribución aislada y disfuncional. En este sentido, creo que el llamado caso de Atenco, ha venido a llenar de contenido y vigencia a la facultad investigadora.

El caso de Atenco es particularmente interesante y en este documento expresaré las razones que me llevan a disentir de la mayoría de los integrantes del Pleno en algunos puntos que considero centrales. Para hacerlo, es conveniente repasar los hechos.

El 3 de mayo del año 2006, la policía municipal recibió instrucciones de evitar que comerciantes de flores, respaldados por el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra, instalaran sus puestos frente al mercado Belisario Domínguez en San Salvador Atenco. A esta fuerza, se sumaron 320 elementos de la Agencia Estatal de Seguridad. Esta decisión fue completamente legítima, pues los vendedores violaron disposiciones tomadas por el Cabildo. Asimismo, fue legítimo el intento fallido de las fuerzas del orden por abrir la carretera Texcoco-Lechería, cerrada en protesta por los inconformes en demanda, entre otras cosas, de la liberación de tres detenidos en el primer enfrentamiento. En estos hechos perdió la vida el joven Javier Cortés Santiago.

Las fuerzas del orden impidieron que los comerciantes se instalaran. Hubo un primer enfrentamiento. Los vendedores se replegaron y tomaron refugio en un inmueble particular en la calle de Manuel González. Trescientos veinte elementos de la Agencia Estatal de Seguridad, rodearon el inmueble. Pasaron nueve horas y aproximadamente a las cuatro de la tarde, cuatrocientos veinte elementos de la corporación estatal ingresaron al inmueble. Detuvieron a ochenta y cinco personas; ochenta y uno de ellos denunciaron y presentaron lesiones y tratos inhumanos. Un camarógrafo de una empresa televisiva fue golpeado.

Más tarde ese mismo día, se llevó a cabo una reunión de alto nivel en la cual se tomaron algunas decisiones: abrir la carretera, detener a quienes se encontraran en flagrancia, atender a los lesionados y restablecer el orden público en Atenco. La reunión fue presidida por el Gobernador del Estado de México, Licenciado Enrique Peña Nieto y el Licenciado Eduardo Medina Mora, entonces Secretario de Seguridad Pública del Gobierno Federal.

Los detenidos en el operativo son trasladados por la noche al penal de Santiaguito.

La noche del 3 de mayo del 2006, se concentran mil ochocientos quince elementos de la Agencia de Seguridad Estatal del Estado de México y seiscientos veintiocho de la Policía Federal Preventiva, así como elementos del Grupo de Operaciones Especiales de la misma corporación federal para desactivar explosivos.

El 4 de mayo de 2006, cerca de ciento cincuenta personas acuden a Atenco en apoyo al Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra. La policía reabre la carretera esa mañana en tan solo veinte minutos.

Posteriormente, las fuerzas del orden avanzan hacia San Salvador Atenco. Es en el centro de esa localidad donde se da el último enfrentamiento. Ochocientos elementos policiales vencen fácilmente a alrededor de setenta opositores. La policía entra a la explanada de San Salvador Atenco y persigue a las personas que se encontraban ahí.

Es en las inmediaciones de la Plaza, donde Ollín Alexis Benhumea Hernández perdió la vida por un golpe en la cabeza. No se puede determinar qué fue lo que lo golpeó. En todo caso, hubo detenciones realizadas con exceso de fuerza. Hubo cateos por todo el pueblo sin orden de aprehensión. Setenta y dos detenidos manifiestan que los atraparon en el interior de domicilios particulares. Ciento dos de los ciento seis detenidos a lo largo del día, manifiestan que fueron golpeados. La autoridad certifica lesiones en noventa y siete de ellos.

Estas personas son trasladadas al llamado penal de Santiaguito. En el trayecto, se registran agresiones y abusos. Los policías que iban en los vehículos no han sido sujetos a procedimiento alguno.

Es importante resaltar que en este asunto hubo claros abusos policiales. Al noventa y tres por ciento de los detenidos el 3 de mayo se les certificaron lesiones no propias de una detención.

Hubo agresiones sexuales. El sesenta y dos por ciento de las mujeres detenidas aseguran haber sufrido agresiones sexuales. Muchos de los presenciaron los hechos avalan este dicho. Es decir, no estamos en presencia de un reclamo aislado. Las declaraciones coinciden en que la mayoría de las agresiones ocurrieron en los camiones y también coinciden con las lesiones encontradas. Veintiún mujeres presentan al menos una lesión en la parte del cuerpo que relacionan con la agresión sexual. Además, tras la aplicación del Protocolo de Estambul, se comprobó la afectación psicológica de las detenidas. Los reclamos de abuso sexual no fueron atendidos de inmediato y las averiguaciones previas no se iniciaron de oficio.

Es necesario repetir que todo lo anterior obedeció a la decisión legítima de las autoridades de seguridad por restaurar el orden. Sin embargo, aunque estas decisiones explican lo que pasó, no lo justifican. No lo hacen pues ponen en duda el respeto a los principios que deben regir el uso de la fuerza pública.

En efecto, el artículo 21 párrafo noveno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, regula la actuación de las instituciones de seguridad pública, depositarias del uso legítimo de la fuerza del Estado. El artículo constitucional nos dice que:

La actuación de las instituciones de seguridad pública se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en esta Constitución.

Con el fin de evaluar la forma en la cual estos principios se aplicaron en el caso de Atenco, vale la pena intentar una definición de los mismos:

- **Principio de legalidad:** Puede entenderse como la exigencia de actuar conforme a lo que disponen las leyes. **En el caso de Atenco, al existir abusos policíacos, se violó este principio constitucional.**
- **Principio de objetividad:** Puede entenderse como actuar sin hacer preferencias, desapasionadamente, con independencia de las creencias propias. Algunos policías incluso confesaron que actuaron con prejuicio por haber sido repelidos el 3 de mayo y por pensar que algunos policías habían muerto en los operativos. En mi opinión, esto demuestra que no hubo objetividad y **se violó este principio constitucional.**
- **Eficiencia:** Es la capacidad de disponer de alguien o algo para alcanzar un fin determinado. El operativo fue parcialmente eficiente, pues aunque se consiguieron algunos objetivos, se violó la obligación de proteger derechos humanos y, por lo tanto, **también se violó el principio constitucional de eficiencia.**
- **Profesionalismo:** Se entiende como la capacidad de ejercer una profesión con relevante capacidad y aplicación. Tal como lo señala el dictamen, los operativos policiales fueron realizados con impericia, con improvisación y con falta de capacidad. La impericia no sólo se demostró en el intento fallido por reabrir la carretera, sino en los abusos cometidos. Una policía profesional no debe cometerlos. El principio constitucional fue violado.

- **Honradez:** Se entiende como la integridad en el obrar. Los abusos policiales cometidos no reflejan una integridad en el obrar. Esto es particularmente importante para el caso de las responsabilidades, pues corresponde al Estado verificar que sus policías sean íntegros, no sólo en lo que se refiere a los asuntos materiales, sino al ejercicio de la fuerza. El ejercicio de la fuerza debe ser recto, probo, intachable, lo que a todas luces no sucedió en este caso. **El principio constitucional fue violado.**
- **Respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución:** Los derechos humanos reconocidos en la Constitución, son las garantías individuales, mismas que se identifican con lo que el artículo 102, apartado B del texto de la Constitución llama los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano. Asimismo, dentro de ese conjunto, se encuentran los derechos humanos contenidos en los instrumentos internacionales firmados y ratificados por México. **Este principio también se violó en el caso que nos ocupa.**

Entre los principios que rigen el uso de la fuerza pública y que se encuentran contemplados en documentos internacionales, dos son los documentos que contienen los más relevantes. Como veremos, nuestro país tampoco ha sido diligente en la adopción de las recomendaciones que esos documentos contienen:

- **Principios Básicos sobre el Empleo de la Fuerza y de Armas de Fuego por los Funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley, adoptados por el Octavo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente, celebrado en La Habana (Cuba) del 27 de agosto al 7 de septiembre de 1990.**
 - **Reglamentación:** Los Estados están obligados a reglamentar el uso de la fuerza. México no cumple con este principio.
 - **Restricción en el uso de armas que puedan producir lesiones o muertes.** México no ha tenido una discusión legislativa al respecto.
 - **Evaluación cuidadosa de la fabricación y distribución de armas no letales incapacitantes a fin de reducir al mínimo el riesgo de causar lesiones a personas ajenas a los hechos y se controlará con todo cuidado el uso de tales armas.** Nada en este caso nos permite suponer que México y las entidades federativas lo hayan hecho.
 - **Utilización de la fuerza sólo como último recurso.** Este no parece haber sucedido el día 3 de mayo. Para el 4 de mayo la situación estaba rebasada y la fuerza pública era necesaria. En todo caso, debe quedar claro que el uso de la fuerza desproporcionada en contra de mujeres y hombres detenidos, fue un abuso injustificado.
 - **Las lesiones y muertes al usar la fuerza, deben comunicarse a los superiores de inmediato.** Este no fue el caso, lo que queda claro por el número de abusos cometidos y por el tiempo que las autoridades tardaron en atender los dos casos de fallecidos. En especial el caso de Alexis Benhumea, demuestra que el operativo no contempló un plan de atención a las víctimas del enfrentamiento.
 - **El abuso abusivo de la fuerza debe considerarse un delito y debe perseguirse como tal.** En México existe el delito de abuso de autoridad, por lo que el principio se cumple.
 - **Los policías no emplearán la fuerza contra detenidos, a menos que sea indispensable.** Tal como queda claro a partir de los hallazgos de la investigación, el principio se violó.
 - **Los gobiernos deben instaurar mecanismos para seleccionar, evaluar, capacitar y orientar a los integrantes de las fuerzas del orden.** De la investigación no se desprende que México y el Estado de México cumplan a cabalidad con este principio.
- **Código de conducta para funcionarios encargados de hacer cumplir la ley, adoptado por la Asamblea General en su resolución 34/169, de 17 de diciembre de 1979.** De acuerdo con este ordenamiento, los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley están sujetos a los siguientes principios:
 - **Respeto y protección a la dignidad humana y a los derechos humanos.** Las pérdidas de vidas humanas, las detenciones arbitrarias, los abusos sexuales, la dilación en el ejercicio de la justicia en contra de los responsables, demuestran que el principio no se cumplió en este caso.
 - **Excepcionalidad.** El uso de la fuerza debe ser el último recurso, sólo cuando sea necesario hacerlo. Además debe ser proporcional al objetivo que se persigue. En el caso que nos ocupa, este principio no se observó el día 3 de mayo de 2006.
 - **Prohibición de torturar e infligir otras penas degradantes e inhumanas.** En Atenco no se observó este principio.

- **Protección de la salud y atención médica a los detenidos.** Este principio no se aplicó en Atenco.
- **Obligación de hacer valer la ley y oponerse a la violación de la misma.** En el uso de la fuerza en Atenco, no se cumplió con este principio.

Todos los principios antes señalados, tanto los nacionales como los internacionales, eran aplicables al caso que nos ocupa.

Los principios contenidos en el **nuevo artículo 21, párrafo noveno de la Constitución** son aplicables retroactivamente en beneficio de las víctimas de los abusos cometidos en este caso. De hecho, puede decirse que esta disposición constitucional, da un nuevo contenido a la facultad investigadora de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Puesto que el respeto a los derechos humanos consagrados en la Constitución, incluyendo los reconocidos en los instrumentos internacionales firmados y ratificados por México, es ya una garantía individual, la Corte tiene la facultad de investigar probables violaciones a los mismos.

Los **Principios Básicos sobre el Empleo de la Fuerza y de Armas de Fuego por los Funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley, adoptados por el Octavo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente, celebrado en La Habana (Cuba) del 27 de agosto al 7 de septiembre de 1990**, también eran aplicables por lo siguiente. Sabemos que sólo los tratados y convenciones tienen fuerza vinculante. Sin embargo, también sabemos que estos principios se derivan de instrumentos firmados y ratificados por México. De ser este el caso, el Estado Mexicano se obliga de buena fe a cumplir con este documento, pues el preámbulo del mismo documento nos recuerda que:

Considerando que los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley desempeñan un papel fundamental en la protección del derecho a la vida, la libertad y la seguridad de las personas, tal como se garantiza en la Declaración Universal de Derechos Humanos y se reafirma en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos,

De esta manera, se puede decir que el documento emana de la Carta de las Naciones Unidas y la Declaración Universal de Derechos Humanos, ambos documentos firmados y ratificados por México. El Estado mexicano tiene al menos una obligación moral, una obligación asumida de buena fe de cara a los demás países integrantes de la comunidad internacional, una obligación a la que no puede renunciar.

El **Código de conducta para funcionarios encargados de hacer cumplir la ley, adoptado por la Asamblea General en su resolución 34/169, de 17 de diciembre de 1979, también es aplicable por las razones antes expuestas.** El hecho de que este Código no sea un tratado o convención, no revela a nuestro país de la obligación adquirida de buena fe al firmar la Carta de las Naciones Unidas, donde, con los demás países firmantes, reafirmó su "fe en los derechos fundamentales del hombre".

A las consideraciones anteriores, vale la pena agregar que, a partir de la declaración hecha por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que hubo graves violaciones a las garantías individuales, sí se puede determinar que hubo graves violaciones a derechos humanos.

A partir de la reforma al artículo 21, párrafo noveno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el respeto a los derechos humanos que están en la Constitución y que deben proteger las corporaciones encargadas de la seguridad pública, es una garantía individual. De hecho este asunto zanja, en mi opinión, una discusión que ha contribuido al retraso de la consolidación del régimen de los derechos humanos en nuestro país. Hemos perdido mucho tiempo tratando de separar a las garantías individuales establecidas como tales por nuestra Constitución, de los derechos humanos reconocidos cada vez con mayor claridad también por nuestra Constitución.

La discusión representa un retraso porque los derechos humanos que la Constitución reconoce, son los que se encuentran en los tratados que, en la materia, han sido firmados y ratificados por México. Así, es posible decir que algunos de los derechos humanos que se violaron por la intervención de las fuerzas del orden, son los siguientes:

- El derecho a la vida.
- El derecho a la libertad sexual, no discriminación por género y a no ser torturado.
- El derecho a la integridad personal.
- El derecho al debido proceso legal.
- El derecho a la justicia.
- El derecho a igualdad ante la ley.
- El derecho a no ser detenido arbitrariamente.
- El derecho a la inviolabilidad del domicilio.
- El derecho a la libertad de trabajo y de expresión.

A partir de estas razones y de la lectura del dictamen relacionado con la investigación 3/2006, se puede concluir que el Estado Mexicano es responsable de haber violado derechos humanos y principios de derecho internacional humanitario. El argumento constitucional que soporta esta conclusión es el siguiente.

Ya mencioné los principios establecidos en el nuevo artículo 21 de nuestra ley fundamental. De acuerdo con ellos, el respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es un principio en el ejercicio de la función estatal de proporcionar seguridad pública, la cual es, desde la reforma reciente a la ley fundamental, una función concurrente realizada entre todos los niveles de gobierno.

Por supuesto que es importante responder una pregunta: ¿cuáles son los derechos humanos reconocidos en la Constitución? La clave de lectura que permite contestar a esta pregunta, se encuentra en el artículo 102, apartado B, párrafo primero de la propia ley fundamental:

Artículo 102. ...

...

B. El Congreso de la Unión y las legislaturas de las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, establecerán organismos de protección de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano, los que conocerán de quejas en contra de actos u omisiones de naturaleza administrativa provenientes de cualquier autoridad o servidor público, con excepción de los del Poder Judicial de la Federación, que violen estos derechos.

Los derechos humanos que se reconocen en la Constitución, son aquellos que ampara el orden jurídico mexicano, es decir, no sólo los que se encuentran en la Constitución, sino los que forman parte del sistema internacional de protección esos derechos que han sido reconocidos por México.

El artículo 102, apartado B, párrafo primero, nos dice que los derechos humanos son aquellos que pueden ser violados por actos administrativos de los órganos del Estado, excepto aquéllos que hayan sido realizados por el Poder Judicial de la Federación. De esta manera, **la actividad administrativa del Estado es fundamental, pues vincula la norma contenida en el 102, con la establecida en el artículo 113, párrafo segundo de la propia Constitución**, que a la letra señala:

Artículo 113. ...

La responsabilidad del Estado por los daños que, con motivo de su actividad administrativa irregular, cause en los bienes o derechos de los particulares, será objetiva y directa. Los particulares tendrán derecho a una indemnización conforme a las bases, límites y procedimientos que establezcan las leyes.

En esta lectura, ni siquiera los actos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación se pueden considerar como exentos de cumplir con los derechos humanos reconocidos en la Constitución.

La violación a los derechos humanos, es un perjuicio que los actos administrativos del Estado pueden generar a los individuos. De esto no se sigue que esas violaciones deban considerarse como generadoras sólo de responsabilidades administrativas.

Por supuesto que las violaciones a derechos fundamentales pueden generar responsabilidades administrativas, mismas que deberán, al tener un estatuto determinado, ser perseguidas por las leyes respectivas. Sin embargo, esto no implica que esas violaciones no puedan ser perseguidas en virtud del estatuto internacional construido para perseguir derechos humanos y del cual México es parte.

Ese estatuto internacional obliga a México a cumplir con sus responsabilidades como firmante de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura y de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la mujer, "Convención de Belem do Pará", entre otros documentos internacionales.

En todo lo que he señalado, se encuentran las bases de mi disenso. En lo que sigue, en diferentes apartados, explicaré con mayor concreción el mismo.

I. No comparto la opinión de la mayoría respecto a que no es posible atribuir la responsabilidad de la muerte de dos personas a los altos mandos de seguridad pública federales y estatales. Creo que al examinar actos que hayan tenido como consecuencia la pérdida de la vida humana, el estándar de revisión debe ser el más estricto posible. A la luz de los alcances de la facultad de investigación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el tratamiento que la mayoría da a las dos muertes suscitadas en los operativos, no es muy estricto. La Suprema Corte de Justicia de la Nación, debió declarar que las dos muertes que se suscitaron en el contexto del operativo y, por lo tanto, las instancias públicas que participaron en ellas, debían responder por la pérdida de vidas humanas. El argumento es el siguiente:

1. La facultad de investigación que ejerce la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no tiene carácter penal. Es un medio de control de la Constitución destinado a fortalecer, preservar y hacer valer, el régimen de derechos humanos que se deriva de la propia ley fundamental y que forma parte del

derecho nacional. Esto incluye, por supuesto, a los derechos humanos establecidos por instrumentos internacionales, reconocidos por el Estado mexicano.

2. En este sentido, la responsabilidad penal, no es necesariamente la misma que la responsabilidad derivada de la participación en actos que terminan con la violación de derechos humanos de personas concretas.
 3. El que no existan responsables visibles en la comisión de un delito, no quiere decir que no haya alguien responsable de la violación derechos humanos.
 4. En el caso que nos ocupa, tal como lo reconoció la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, el operativo puso en peligro la vida de personas, no sólo de las que participaron en los disturbios, sino de los que se encontraban cerca. La decisión legítima del Estado por hacer uso de la fuerza para restaurar el orden, no puede dejar de considerar su obligación de proteger a todos aquellos que serán afectados aún por su acción legítima. Al ejercer el monopolio del uso de la fuerza, el Estado adquiere obligaciones y puede, en el caso de no cumplir con las mismas, generar responsabilidades para él mismo. Estas obligaciones deben entenderse y aceptarse por todos los funcionarios que participan en la preparación, el diseño y la puesta en práctica de los operativos de seguridad.
 5. En el caso que nos ocupa, la responsabilidad de la violación del derecho a la vida de las personas muertas, recae en el Estado mexicano, ente obligado a reparar a los afectados. Así, aunque no hay una autoridad concreta a la cual se puedan imputar las muertes registradas en este caso, lo cierto es que si hay una responsabilidad del Estado mexicano, entendido como el único autorizado para ejercer la violencia legítima, en relación con el deber que tiene de proteger la vida, mismo que en esta ocasión incumplió en dos casos.
- II. Tampoco comparto las consideraciones de la mayoría en relación con el derecho a la inviolabilidad del domicilio y a las detenciones detenidas en propiedades particulares. A mis ojos, la inconstitucionalidad de las detenciones realizadas es evidente. Esto es así pues, tal como lo reconoce la resolución, es difícil creer que las detenciones realizadas en domicilios particulares, hayan sido realizadas en flagrancia. Aquí es necesario distinguir dos cosas:
1. En el caso de los detenidos el 3 de mayo de 2006 en el domicilio ubicado en la calle de Manuel González 110, es claro que no hubo flagrancia, pues trescientos veinte policías cercaron el inmueble durante nueve horas. Ese un lapso de tiempo lo suficientemente largo como para hacer impropio el argumento de la flagrancia: sobró tiempo para haber solicitado las órdenes de aprehensión correspondientes.
 2. Por lo que hace a los cateos realizados a diferentes domicilios el 4 de mayo, sin mediar órdenes de aprehensión, no se comparte la resolución en el sentido de que
no procede que el Tribunal califique la legalidad de esas actuaciones, lo que indirectamente se haría si aquí se calificara la legalidad de la incursión a esos domicilios con objeto de efectuar tales detenciones. (p. 589).

No se comparte esta opinión porque, tal como lo hemos señalado, el ejercicio de la facultad de investigación no es un instrumento de control de legalidad, sino de control de constitucionalidad dirigido a salvaguardar el régimen de derechos humanos que debe imperar en el país. Las detenciones fueron hechas indebidamente, pasando por alto el derecho a la inviolabilidad del domicilio, lo cual no es sólo una garantía de legalidad, sino sobre todo un derecho fundamental.

Independientemente de las consecuencias en materia de legalidad, esto representa una violación a derechos humanos que, por supuesto, impactó a otros derechos humanos, como la libertad y el derecho a no ser detenido en forma arbitraria. El Pleno tiene facultades para declarar la violación a derechos humanos, lo cual no implica hacer una declaración sobre la legalidad.

- III. En relación con la determinación de responsabilidades, hay que recordar que, de acuerdo con la regla 21, del Acuerdo 16/2007, aprobado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los informes sobre las investigaciones que se realicen en relación con posibles violaciones graves a garantías individuales, no pueden adjudicar responsabilidades, sino sólo identificar a las personas que hubieran participado en los hechos calificados como graves.

Por su parte, la regla 24 del mismo acuerdo, nos dice que el dictamen deberá señalar a las autoridades involucradas en dichas violaciones.

Al respecto cabe hacer dos consideraciones:

1. Por una parte, el hecho de que el informe dictaminado sobre el que resolvió el Pleno no pudiera adjudicar responsabilidades, no quiere decir que el colegio de ministras y ministros, al evaluar el dictamen, tampoco pudiera hacerlo. El argumento en contra, esto es, afirmar que el Pleno, al evaluar tanto el informe como el dictamen, no podía adjudicar responsabilidades, significa subordinar al Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a la Comisión Investigadora y al ministro que prepara el dictamen. Ni siquiera la aclaración hecha por el Pleno a la comisión de magistrados, en

relación con el alcance de la investigación, puede interpretarse en esa dirección. De hecho, en su sesión de 17 de septiembre de 2007, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, determinó que la investigación en este caso:

no deberá referirse a aspectos relacionados con formas de reparación de la violación de garantías, sean jurídicas o civiles, así como tampoco sobre posibles responsabilidades civiles, penales, administrativas o políticas.

Es importante señalar, que el Pleno no prohibió a la Comisión señalar responsables por la violación de derechos humanos y de derechos de asistencia humanitaria. Sin embargo, aún suponiendo que esa prohibición haya alcanzado al tipo de responsabilidad señalada, también es claro que el Pleno no puede prohibirse a sí mismo señalar ese tipo de responsabilidades.

Al aprobar el dictamen, puesto que el Pleno consideró que se configuraron violaciones graves a las garantías individuales, bien podía también adjudicar responsabilidades concretas porque las reglas no lo obligan a no hacerlo. En este sentido, las responsabilidades que puede declarar el Pleno son políticas, administrativas, penales, civiles, patrimoniales.

En el caso que nos ocupa, alguien es responsable penalmente de los homicidios cometidos, de las agresiones sexuales, de las detenciones arbitrarias, de los cateos indebidos. Asimismo, hay responsables en la conducción de la política de seguridad pública en la Federación y en los Estados. Es indudable que el Estado mexicano es responsable de la violación grave a derechos humanos. Aunque no se sepa con claridad que personas en lo individual son los sujetos activos de los delitos o que personas perpetraron violaciones a derechos humanos, lo cierto es que la responsabilidad no se agota ahí. El Estado es responsable de la violación a esos derechos humanos y todos los que participaron en el operativo, representando al Estado mexicano como único ente legitimado para ejercer la violencia, comparten esa responsabilidad.

2. En todo caso, los responsables administrativos y políticos de los operativos tienen nombre y apellido. Todas las autoridades debieron ser incluidas en la lista de responsables en la resolución final del asunto. Aún suponiendo que el Pleno no pudiera adjudicar responsabilidades, lo cierto es que el órgano colegiado podría haber corregido la redacción del único resolutivo para dejar claro que los mandos máximos de las agencias de seguridad pública, tanto a nivel federal como estatal, participaron en la violación grave de garantías individuales.

En ambos casos, el argumento es el mismo. Para efectos de delimitar la responsabilidad o el grado de participación de los funcionarios involucrados en el operativo, es necesario determinar los alcances y objetivos del Plan que fue presentado a las más altas autoridades del Estado de México y de la Secretaría de Seguridad Pública Federal, en la reunión que tuvieron el 3 de mayo de 2006.

De los objetivos del plan señalado, no queda claro cómo se instruyó a los efectivos participantes la orden expresa de hacer respetar los derechos humanos y poner en práctica acciones de asistencia humanitaria para los policías, los participantes en la revuelta, los detenidos y los habitantes del pueblo. Esta participación, que bien puede traducirse en responsabilidades políticas o administrativas, es compartida por los policías y por todos sus superiores.

Vale la pena mencionar que en el cuestionario contestado por el gobernador del Estado de México ante los magistrados integrantes de la comisión investigadora, el funcionario estatal reconoció que el plan operativo coordinado por la Federación y el Estado el día 4 de mayo de 2006, no fue decidido por él, sino por los mandos superiores de la Policía Federal Preventiva y la Agencia de Seguridad Estatal. En el mismo sentido, el gobernador acepta que en la reunión señalada, nunca se hizo énfasis en la necesidad de proteger los derechos humanos y hacer valer los derechos de asistencia humanitaria. Al dejar a autoridades inferiores la responsabilidad de planear y llevar a cabo los operativos, el gobernador del Estado de México abdicó de su responsabilidad de dirigir la política de seguridad pública.

La posición que considera que también los altos funcionarios son responsables, encuentra respaldo en documentos internacionales. Mencionaré sólo algunos.

Por una parte, el punto II, 3, b) de los *Principios y Directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones*, aprobado por Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas el 21 de marzo de 2006, señala que la obligación adquirida por los Estados bajo ese documento debe entenderse de la siguiente forma:

II. Alcance de la obligación

3. La obligación de respetar, asegurar que se respeten y aplicar las normas internacionales de derechos humanos y el derecho internacional humanitario según lo previsto en los respectivos ordenamientos jurídicos comprende, entre otros, el deber de:

...

b) Investigar las violaciones de forma eficaz, rápida, completa e imparcial y, en su caso, adoptar medidas contra los presuntos responsables de conformidad con el derecho interno e internacional.

A la luz de esta directriz, es claro que el Pleno de la Suprema Corte no puede atarse de manos para no adjudicar responsabilidades y, mucho menos, para no señalar con claridad que las personas identificadas, incluyendo por supuesto a los mandos superiores, participaron en la violación grave de derechos humanos.

Por otra parte, en el punto 24 del documento titulado *Principios Básicos sobre el Empleo de la Fuerza y de Armas de Fuego por los Funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley*, encontramos la siguiente obligación para las autoridades:

24. Los gobiernos y los organismos encargados de hacer cumplir la ley adoptarán las medidas necesarias para que los funcionarios superiores asuman la debida responsabilidad cuando tengan conocimiento, o debieran haberlo tenido, de que los funcionarios a sus órdenes recurren, o han recurrido, al uso ilícito de la fuerza y de armas de fuego, y no adopten todas las medidas a su disposición para impedir, eliminar o denunciar ese uso.

Estos dos documentos internacionales son citados en la resolución aprobada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y pueden, por lo mismo, servir para fundamentar, bien la adjudicación de responsabilidades a todos los funcionarios señalados, bien su identificación plena como participantes en los hechos.

3. Es importante hacer notar que si la Suprema Corte de Justicia de la Nación decide que no es posible en este caso determinar responsables, ni siquiera en relación con la violación de derechos humanos y del derecho internacional humanitario, el dictamen tal como se encuentra ya podría configurar una prueba plena ante organismos internacionales como la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos y la Corte Interamericana. En un caso extremo, estos órganos internacionales podrían emendar la plana a la Corte mexicana, lo cual no considero deseable.

El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha declarado que en el caso que nos ocupa se violaron gravemente garantías individuales, entre otras, la que exige que, en el ejercicio de la fuerza pública, las corporaciones federales, estatales y municipales, respeten los derechos humanos consagrados en la Constitución. Esto es, las violaciones están acreditadas y generan automáticamente una responsabilidad, que no es otra cosa que el deber de reparar los daños causados.

A diferencia de algunas voces que se generaron en la opinión pública con motivo de este asunto, no es cierto que las violaciones a derechos humanos reconocidas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no generen responsabilidades; por el contrario, el asunto más importante es quizás determinar quienes y en qué grado son los responsables. No queda duda que en el caso de Atenco se suscitaron graves violaciones a los derechos humanos. Es también indudable que alguien tiene que responder por esos daños e incumplimientos. En este voto propongo una clasificación que resulta útil para abordar el problema de la adjudicación de responsabilidades:

A. Responsabilidades nacionales

El hecho de que la violación grave a derechos humanos se haya acreditado, no significa que esto se convierta automáticamente en una imputación que permita definir con toda claridad la responsabilidad penal de cada uno de los participantes. De hecho, la responsabilidad penal es sólo un tipo y no agota los deberes de reparación derivados del incumplimiento evidente de normas constitucionales.

1. A partir de la resolución del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quedó certificado que en el asunto se acreditaron graves violaciones a las garantías individuales. En otras palabras, a los ojos del Tribunal, se acreditaron graves violaciones a la Constitución.
2. Quedó claro que las violaciones a garantías individuales, generan una responsabilidad entendida como el deber de reparar. De acuerdo con nuestro sistema jurídico existen diversos tipos de responsabilidades a las cuales me referiré en lo que sigue:
 - a) Existe un deber para reparar las violaciones a los derechos humanos. Este deber no se identifica con el deber de castigar a los responsables. Es decir, el deber de reparar la violación a derechos humanos no se satisface sólo con la persecución y enjuiciamiento penal de los individuos responsables. El Estado mexicano es responsable de reparar, en términos similares a los que se exige para el caso de la responsabilidad civil, a las víctimas de las violaciones acreditadas. Las víctimas tienen expedito el derecho para reclamar la reparación señalada ante los Tribunales de la Federación.
 - b) Existe un deber para reparar las violaciones cometidas por actos criminales. La normas penales del orden jurídico mexicano son aplicables para que el daño causado a las víctimas de estos delitos,

sean reparadas mediante la persecución de los delitos de fuero común o federal, cometidos en su contra por quienes resulten responsables.

- c) Existe un deber para reparar las violaciones graves a derechos humanos, cometidas por actos irregulares desde un punto de vista administrativo. Las leyes de responsabilidades administrativas de los servidores públicos, establecen los mecanismos de reparación en esta materia en favor de las víctimas y a cargo de los funcionarios que, una vez solventados esos procedimientos, pudieran resultar responsables. Si las esas leyes fueran omisas o insuficientes, el Estado tiene la obligación de enmendarlas.
- d) Existe un deber para reparar las violaciones graves a derechos humanos, cometidas por actos irregulares que podrían configurar responsabilidades políticas de algunos de los participantes. Nuestras leyes federales y locales, establecen los mecanismos para, en su caso, perseguir esas conductas a fin de que las autoridades competentes tomen, de ser el caso, cartas en el asunto.

B. Responsabilidades internacionales

Siguiendo los argumentos desarrollados en el punto anterior al tratar la adjudicación de responsabilidades por parte del Estado al incumplir sus compromisos internacionales, es importante señalar que el reconocimiento de esa responsabilidad no implica necesariamente imputar responsabilidades penales.

Tal como nos recuerda el Reporte García-Amador sobre la Responsabilidad Internacional del Estado, presentado a la Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas y publicado el 20 de enero de 1956, la responsabilidad internacional se entiende como el deber que tiene un Estado de reparar algún daño causado al violar o no cumplir una obligación internacional. Sabemos que, bajo una noción general de derecho, cualquier incumplimiento de un compromiso acarrea la obligación de reparar adecuadamente el mismo incumplimiento.

Asimismo, el Reporte nos explica las razones por las cuales la Responsabilidad Internacional del Estado no sólo debe entenderse como “responsabilidad civil”, sino que también, en su caso como “responsabilidad penal”. El deber de reparación del Estado puede no coincidir con el deber de responder por acciones criminales cometidas por personas concretas. A partir de este argumento, el reporte también hace una afirmación fundamental: la responsabilidad internacional del Estado no sólo involucra el enfrentamiento del interés de un Estado con el interés de otro, sino también el enfrentamiento del interés de un Estado con el de una comunidad.

La diferencia entre la responsabilidad propiamente civil que genera el deber de reparar el daño por parte del Estado y la responsabilidad penal que genera el deber de responder por un acto criminal, es fundamental y ayuda a construir un argumento para este caso. Sin embargo, a partir de la distinción clave hecha en el Reporte García Amador, me parece que es posible encontrar elementos que sostienen la clasificación de responsabilidades que he señalado.

El deber de reparar no se agota en lo penal, pero tampoco se agota en la reparación civil, en la reparación política o en la reparación administrativa. En realidad, desde este punto de vista, la reparación a graves violaciones a derechos humanos cometidas por el estado en perjuicio de personas en lo individual, involucra la satisfacción de todas las reparaciones mencionadas y otras. El catálogo es amplio pero sin duda incluye deberes de acción y omisión, como la reforma constitucional y legal o el ejercicio pleno de facultades reparadoras como la contenida en el artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. También, como mecanismo de reparación, podemos pensar en el acatamiento pleno, por parte de todos los órganos e instituciones del Estado, de las obligaciones impuestas en el marco de la comunidad de naciones.

En todo caso, lo relevante es que la noción de responsabilidad internacional y la noción de reparación, son inseparables: se es responsable cuando se tiene el deber de reparar.

De acuerdo con el artículo 63 de la Convención Americana de Derechos Humanos, las víctimas de violaciones graves a derechos humanos tienen derecho a que, de ser procedente, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, ordene reparaciones e indemnizaciones:

Artículo 63

1. Cuando decida que hubo violación de un derecho o libertad protegidos en esta Convención, la Corte dispondrá que se garantice al lesionado en el goce de su derecho o libertad conculcados. Dispondrá asimismo, si ello fuera procedente, que se reparen las consecuencias de la medida o situación que ha configurado la vulneración de esos derechos y el pago de una justa indemnización a la parte lesionada.

Es claro que esta es una obligación internacional asumida por México al firmar y ratificar la Convención, así como al aceptar la jurisdicción de la Corte señalada. Esta obligación coincide con la obligación que de buena fe tiene el país para aceptar las recomendaciones contenidas en los “Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos

humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones. Al respecto la regla 11, b) de este documento señala:

11. Entre los recursos contra las violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y las violaciones graves del derecho internacional humanitario figuran los siguientes derechos de la víctima, conforme a lo previsto en el derecho internacional:

...

b) Reparación adecuada, efectiva y rápida sobre violaciones y los mecanismos de reparación.

Por su parte, la regla 15 de esos mismos principios nos dice que

15. Una reparación adecuada, efectiva y rápida tiene por finalidad promover la justicia, remediando las violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos o las violaciones graves del derecho internacional humanitario. La reparación ha de ser proporcional a la gravedad de las violaciones y al daño sufrido. Conforme a su derecho interno y a sus obligaciones jurídicas internacionales, los Estados concederán reparación a las víctimas por las acciones y omisiones que puedan atribuirse al Estado y constituyan violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos o violaciones graves del derecho internacional humanitario. Cuando se determine que una persona física o jurídica u otra entidad está obligada a dar reparación a una víctima, la parte responsable deberá conceder reparación a la víctima o indemnizar al Estado si éste hubiera dado reparación a la víctima.

A partir de lo anterior y puesto que el Pleno ya ha determinado que hubo violaciones graves a las garantías individuales y a los derechos humanos, es posible construir el siguiente argumento:

- a) Las violaciones a garantías individuales que el Pleno advirtió en el caso de Atenco, configuran el incumplimiento del Estado mexicano a las obligaciones internacionales que ha contraído en los tratados y convenciones que en materia de derechos humanos ha firmado y ratificado.
- b) Puesto que las violaciones ya fueron determinadas, el incumplimiento se tiene por verificado, lo que, desde el punto de vista del derecho constitucional interno, así como de las normas internacionales de derechos humanos y del derecho internacional humanitario, el Estado mexicano ha incurrido en una responsabilidad. La resolución tomada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es clara: ya no hay dudas, se cometieron violaciones graves.
- c) De acuerdo con las normas internacionales, el Estado, que es responsable, debe conceder reparación a las víctimas y puede, de ser el caso, solicitar a su vez una indemnización a las personas físicas, jurídicas o morales que sean responsables de esas violaciones.
- d) No están claras las reglas que el Estado mexicano debe seguir para reparar los daños a las personas en perjuicio de las cuales se violaron normas internacionales de derechos humanos. El texto del artículo 68 de la Convención Americana de Derechos Humanos, señala lo siguiente:

Artículo 68

1. Los Estados partes en la Convención se comprometen a cumplir la decisión de la Corte en todo caso en que sean partes.
2. La parte del fallo que disponga indemnización compensatoria se podrá ejecutar en el respectivo país por el procedimiento interno vigente para la ejecución de sentencias contra el Estado.

El país incurre en una responsabilidad internacional al no contar con estas normas. La resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación debió ser más clara en cuanto a las normas que deben promulgarse para cumplir con las exigencias de reparación de los incumplimientos internacionales en los que el país ha incurrido.

Para cumplir con esta obligación, una declaración hecha por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que las responsabilidades pueden ser de diversa naturaleza en los términos del apartado anterior de este documento, habría constituido una reparación. Los procedimientos establecidos para perseguir los diferentes tipos de responsabilidad, deben ejercitarse para cumplir con las obligaciones internacionales de México.

La responsabilidad del Estado Mexicano se deriva de las obligaciones adquiridas por la Nación al firmar y ratificar tratados y convenciones en materia de derechos humanos, tanto en el ámbito de las Naciones Unidas, como a nivel interamericano.

Así, la responsabilidad en materia de respeto y salvaguarda de los derechos humanos, no depende de las características psicológicas o de la culpa en al que incurran los agentes del Estado en lo individual, puesto que, al igual que sucede con las personas morales en derecho privado, el Estado tiene personalidad jurídica

propia, sobre todo en lo relativo al reconocimiento de las obligaciones que ha adquirido de frente a otras Naciones.

Entre las obligaciones que el Estado mexicano ha adquirido frente a otras naciones, no sólo se encuentran aquellas que tienen que ver con la protección —que en este caso, no se cumplió— de velar por la protección de la vida, de la libertad, de la libertad sexual, de la igualdad, etc.

Veamos algunos de los ejemplos de las obligaciones que el Estado mexicano se comprometió a cumplir y que, en el caso de Atenco, se incumplieron:

1. **CONVENCION AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS**

Artículo 1. Obligación de Respetar los Derechos

1. Los Estados partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social.

2. Para los efectos de esta Convención, persona es todo ser humano.

Artículo 2. Deber de Adoptar Disposiciones de Derecho Interno

Si en el ejercicio de los derechos y libertades mencionados en el artículo 1 no estuviere ya garantizado por disposiciones legislativas o de otro carácter, los Estados partes se comprometen a adoptar, con arreglo a sus procedimientos constitucionales y a las disposiciones de esta Convención, las medidas legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para hacer efectivos tales derechos y libertades.

2. **CONVENCION INTERAMERICANA PARA PREVENIR, SANCIONAR Y ERRADICAR LA VIOLENCIA CONTRA LA MUJER "CONVENCION DE BELEM DO PARA"**

Artículo 7

Los Estados Partes condenan todas las formas de violencia contra la mujer y convienen en adoptar, por todos los medios apropiados y sin dilaciones, políticas orientadas a prevenir, sancionar y erradicar dicha violencia y en llevar a cabo lo siguiente:

- a. abstenerse de cualquier acción o práctica de violencia contra la mujer y velar por que las autoridades, sus funcionarios, personal y agentes e instituciones se comporten de conformidad con esta obligación;
- b. actuar con la debida diligencia para prevenir, investigar y sancionar la violencia contra la mujer;

3. **CONVENCION INTERAMERICANA PARA PREVENIR Y SANCIONAR LA TORTURA**

Artículo 3

Serán responsables del delito de tortura:

- a. Los empleados o funcionarios públicos que actuando en ese carácter ordenen, instiguen, induzcan a su comisión, lo cometan directamente o que, pudiendo impedirlo, no lo hagan.
- b. Las personas que a instigación de los funcionarios o empleados públicos a que se refiere el inciso a. ordenen, instiguen o induzcan a su comisión, lo cometan directamente o sean cómplices.

Estos tres documentos, obligatorios para México, pueden dar lugar a las siguientes conclusiones:

1. El estado mexicano está obligado a proteger y respetar los derechos humanos.
2. El estado mexicano está obligado a tomar las medidas necesarias para hacer valer los derechos establecidos en los instrumentos internacionales, en general, y de los instrumentos interamericanos, en particular.
3. El estado mexicano modifica sus reglas internas para cumplir con esas obligaciones. La reforma reciente al artículo 21, párrafo noveno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es una muestra. Sin embargo, esto no quiere decir que el cumplimiento de las obligaciones internacionales esté plenamente satisfecho.
4. La facultad de investigación consagrada en el artículo 97, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, debe verse como uno de los mecanismos que le permiten al Estado mexicano cumplir con sus obligaciones internacionales. En este sentido, el ejercicio de esta facultad tiene, desde un punto de vista internacional, el mismo rango que cualquier reforma legislativa o decisión administrativa que vaya encaminada en la misma dirección. Desde este punto de vista, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación debe ejercer esta facultad

constitucional reparadora sin miramientos, sin hacer caso a presiones o sin que consideraciones distintas al respeto irrestricto al régimen de protección de los derechos humanos, afecten su decisión.

- 5 De acuerdo con la Resolución 60/147 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, aprobada el 21 de marzo de 2006, cuyo título es "Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones", las víctimas de esas violaciones tienen derecho a tres cosas:
 - a) Acceso igual y efectivo a la justicia;
 - b) Reparación adecuada, efectiva y rápida del daño sufrido;
 - c) Acceso a la información pertinente sobre las violaciones y los mecanismos de reparación.

El Estado mexicano tiene la obligación moral de satisfacer a las víctimas en estos tres rubros. La recomendación de Naciones Unidas debe ser aceptada, no hay razón para no hacerlo. Tal como lo señala la regla 15 del documento mencionado, el Estado está obligado a reparar los daños causados.

Por último, también puede decirse que, tal como lo señala la regla 24 de los principios mencionados, el Estado mexicano es responsable de informar a las víctimas y a sus representantes "sobre la causas de su victimización y sobre las causas y condiciones de las violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de las violaciones graves del derecho internacional humanitario, así como a conocer la verdad acerca de esas violaciones". Dar a conocer los nombres de todos los participantes, es una medida que va en esa dirección. Incluir en la lista de responsables a los autoridades superiores encargadas de la seguridad pública tanto en el Estado de México como en la Federación, significaría satisfacer el derecho a la verdad que tienen las víctimas.

- IV. La Suprema Corte de Justicia de la Nación debió declarar sin reticencias que las víctimas tienen derecho a la reparación. El no hacerlo es grave pues, en términos de los *Principios y Directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones*, aprobado por Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas el 21 de marzo de 2006, el Estado Mexicano está obligado a reparar.

Es cierto que, como lo afirma la resolución, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de 17 de septiembre de 2007, determinó que la investigación en este caso

no deberá referirse a aspectos relacionados con formas de reparación de la violación de garantías, sean jurídicas o civiles, así como tampoco sobre posibles responsabilidades civiles, penales, administrativas o políticas.

Sin embargo, siguiendo el argumento desarrollado en el apartado anterior, esto no afecta a la discusión y resolución que, sobre el dictamen, lleve a cabo el propio Pleno. De hecho, es posible pensar que el Pleno está obligado a recomendar la búsqueda de reparación a los afectados tanto interna como internacionalmente, de acuerdo al argumento siguiente:

1. De acuerdo con el numeral VII, 11, b) del documento internacional mencionado en el primer párrafo de este apartado, las víctimas tienen derecho a la reparación adecuada, efectiva y rápida del daño sufrido.
2. Coincido con la imposibilidad de que, ejerciendo la facultad investigadora, la Suprema Corte de Justicia de la Nación pueda establecer los parámetros de reparación para las víctimas de violaciones a derechos humanos y a los derechos de asistencia humanitaria.
3. No obstante lo anterior, el hecho de que la Suprema Corte de Justicia de la Nación no pueda establecer los parámetros de la reparación, no quiere decir que el Pleno no pueda recomendar a los afectados buscar la reparación que les corresponda ante los órganos nacionales o internacionales apropiados.

Por supuesto que la Suprema Corte de Justicia de la Nación no puede ordenar la reparación en la resolución de este caso; pero es claro que también puede declarar que las víctimas están legitimadas para buscar la reparación en las instancias nacionales e internacionales correspondientes.

Al igual que como mencione en relación con la adjudicación de responsabilidades, es importante hacer notar que si la Suprema Corte de Justicia de la Nación decide que no es posible en este caso determinar reparaciones, ni siquiera en relación con la violación de derechos humanos y del derecho internacional humanitario, la resolución aprobada ya podría hacer prueba plena ante organismos internacionales como la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos y la Corte Interamericana. En un caso extremo, estos órganos internacionales podrían hacer la labor que habría correspondido hacer a la Suprema Corte mexicana, lo cual considero indeseable.

A partir de todo lo anterior, es posible expresar algunas consideraciones finales.

La facultad consagrada en el artículo 97, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene una finalidad que, en mi opinión, es indiscutible: ofrecer otra medida de protección a las garantías individuales.

Sabemos que el ejercicio de esta facultad no produce efectos jurisdiccionales vinculantes. En esto encuentro una ventaja que expresa la sabiduría de nuestro constituyente en el asunto. Con motivo de la resolución del llamado caso Atenco, se escucharon voces en la opinión pública que insistieron en que el ejercicio de la facultad es investigadora inocua, incluso tóxica. Nada más falso. Ninguna medida, ningún procedimiento que tenga por objeto fortalecer las libertades y derechos de los mexicanos, puede entenderse inocua, sinsentido.

En las sesiones en las que se resolvió el ejercicio de la facultad de investigación en este asunto, la mayor parte del debate se centró en la precisión con la cual se fijarían las responsabilidades. En realidad, esa discusión, si bien importante, era secundaria. Uno de los mayores pasos en este asunto, desde mi perspectiva, se dio desde que el dictamen original se presentó a la consideración del Pleno: una clara mayoría se manifestó en favor de declarar que en el caso de Atenco se violaron gravemente garantías individuales. Ese era tal vez el punto más difícil de dilucidar. Sin embargo, de este se derivó otro: la atención a las víctimas, la atención a los afectados.

Señalar responsables concretos de violaciones graves a garantías individuales que puedan entenderse como imputables desde un punto de vista penal, civil, administrativo o político, es importante; debe hacerse todo lo posible para que las autoridades correspondientes condenen o exculpen en esas materias.

Sin embargo, el mecanismo consagrado en el artículo 97, fracción II que, por cierto, no fue modificado en la reciente reforma constitucional que eliminó el anterior párrafo tercero mismo que daba facultades a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para investigar violaciones graves al voto público, no existe para endilgar ese tipo de responsabilidades. En otras palabras, el ejercicio de la facultad investigadora es un mecanismo adicional de protección constitucional que debe armonizarse con otros jurisdiccionales, administrativos, legislativos.

En realidad, como queda claro en este caso, la facultad investigadora que el 97 de la Constitución de la República otorga a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es una vía adecuada para, en su caso, declarar el incumplimiento del Estado a sus obligaciones en materia de protección a los derechos humanos. Al ejercer la facultad de investigación, la Suprema Corte de Justicia de la Nación se da una oportunidad para revisar qué se hizo bien, qué se hizo mal, qué es necesario cambiar o fortalecer para que las cosas no vuelvan a suceder cuando alguna autoridad viola los derechos humanos de las personas. Al ejercer su facultad de investigación, la Suprema Corte tiene la oportunidad de auxiliar a enmendar los incumplimientos del Estado mexicano en relación con sus obligaciones humanitarias.

Los nombres y apellidos de las autoridades que participaron son importantes. Estos se encontraban en la lista depurada y completa que incluía el dictamen original elaborado por el señor ministro Gudiño Pelayo. Por las razones que ya expuse, no comparto la exclusión de los nombres de los mandos superiores as autoridades.

Desde el punto de vista de la violación grave a los derechos humanos, la distinción entre autoridades ordenadoras y autoridades ejecutoras no es necesaria en el caso de Atenco. En este sentido, respaldo la lista que proponía el Ministro Gudiño Pelayo en el dictamen que se dio a conocer a la opinión pública por medio de la página de internet y que fue elaborado por él. Todas, absolutamente todas las autoridades que ordenaron, planearon y ejecutaron los actos que produjeron las violaciones graves a derechos humanos y cuyos nombres y apellidos se incluyen en esa lista, fueron participantes en los hechos.

En mi opinión, no es posible deslindar a los más altos responsables de las violaciones graves a derechos humanos que cometieron materialmente sus subordinados a partir de los principios conocidos sobre las responsabilidades del superior respecto de los actos del superior derivada de su mandato. Existe al menos una falta de cuidado en su actuación. Recordemos que, tal como consta en autos, en la reunión celebrada el día tres de mayo entre autoridades federales y estatales, nunca se estableció como objetivo el respeto irrestricto a los derechos humanos o, si se quiere, no se consideró parte del operativo evitar cometer violaciones graves a garantías individuales.

Esto, que debió ser una prioridad orientadora de la planeación y ejecución del operativo habla, en mi opinión, de indolencia por parte de las altas autoridades federales y estatales y confirma su participación, al menos por omisión, en los hechos. La participación de todos los mencionados en el dictamen original, generó la responsabilidad del Estado. La actuación concurrente de autoridades federales, estatales y municipales en el ejercicio de la fuerza pública, generan dicha responsabilidad de Estado, por lo que al menos debe darse cuenta precisa a la sociedad por la violación grave de garantías y derechos humanos que se ha considerado suficientemente acreditada. Esta exigencia no debe confundirse con la imputabilidad personal derivada de otro tipo de conductas ilícitas y que la Suprema Corte no puede perseguir ejerciendo la facultad de investigación.

Además, la lista que contenía el dictamen original y que no distinguía entre funcionarios encargados de ordenar y funcionarios encargados de planear y ejecutar, cumplía con el derecho a conocer, a hacer saber la verdad, a las víctimas y sus familiares. La lista, sin distinciones, así es una forma de reparación, aunque no precaria, de la violación de derechos humanos y garantías individuales.

La propuesta que nos hizo el señor ministro Gudiño acataba puntualmente las instrucciones dadas por este Pleno en las reglas que, aunque no comparto a plenitud, norman el ejercicio de la facultad de investigación y cuya aplicación apoyo en el tema concreto

Como he señalado ya en este texto, el simple incumplimiento de una obligación genera una responsabilidad que se explica como un deber de reparar. El Estado mexicano debe reparar las violaciones cometidas, pues en términos del artículo 21, párrafo noveno de la ley fundamental, la seguridad pública es una función concurrente en la que el gobierno federal, y los gobiernos estatales y municipales participan.

Los actos en Atenco fueron concurrentes, se llevaron a cabo con el acuerdo de diversos niveles de gobierno que querían lograr los mismos objetivos: la actuación de todas estas autoridades generaron las mismas consecuencias. La reparación penal, esto es, la imputación de responsabilidad por conductas criminales, no se desprendía en forma automática de la lista original presentada al Pleno de la Suprema Corte, por lo que la misma debió entenderse como un aliciente para seguir investigando. En mi opinión, a diferencia de la mayoría, el Pleno no debía haber hecho una distinción entre autoridades ordenadoras y autoridades ejecutoras: todas incurrieron en responsabilidad.

Vale la pena insistir en una cosa más. El párrafo segundo del artículo 97 de nuestra Constitución contiene el tratamiento constitucional que debe darse a las violaciones graves a garantías individuales vistas como generadoras de otro tipo de responsabilidad. No entender el ejercicio de la facultad que consagra el 97 de esta manera, sólo confirmaría otro incumplimiento del Estado mexicano, el cual está comprometido a contar con procedimientos para la ejecución de sentencias en su contra, por violación a las obligaciones continentales contraídas en materia de derechos humanos. Que el Pleno hubiera declarado algo similar a esto, habría sido también una forma de reparación.

A diferencia de lo que sostuvo la mayoría de los integrantes del Pleno, me parece que las autoridades federales y del Estado de México, que se reunieron el día 3 de mayo de 2006, y que autorizaron el uso de la fuerza pública en los poblados de Texcoco y de Atenco Estado de México, tuvieron participación en los hechos constitutivos de violación grave de garantías individuales.

Es inconcebible que los altos mandos puedan eludir su responsabilidad alegando que no podían prever el comportamiento violatorio de los ejecutores del operativo. Si ese fuera el caso, las autoridades superiores involucradas serían al menos responsables por descuido y omisión.

Lo anterior no impide afirmar que, en este caso, es posible fincar responsabilidades individuales. Creo que siguiendo el criterio de las diferencias jerárquicas, se habrían podido identificar responsabilidades derivadas de imputaciones políticas, administrativas, penales y civiles. De hecho, la adjudicación de responsabilidades concretas parte de las violaciones que el Pleno certificó. Las violaciones graves de derechos humanos sostienen el fincamiento de responsabilidades en lo individual.

Dicho esto, me opongo a la visión de la mayoría de los integrantes del Pleno que consideraron que quienes planearon el operativo no violaron gravemente garantías individuales

En todo caso, tal vez lo más importante es saber los nombres y apellidos de las víctimas, así como determinar con absoluta claridad que están legitimados para exigir reparaciones y recibirlas. El argumento falso de que el régimen constitucional mexicano no contempla un procedimiento de reparación por violaciones graves a derechos humanos, no debe usarse para privar a las víctimas una satisfacción que les corresponde constitucional y legalmente.

Atentamente

El Ministro **Juan N. Silva Meza**.- Rúbrica.

EL LICENCIADO **RAFAEL COELLO CETINA**, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, CERTIFICA: Que esta fotocopia constante de cincuenta y tres fojas útiles, concuerda fiel y exactamente con su original que corresponde al voto particular que formula el señor Ministro Juan N. Silva Meza, en la sentencia del doce de febrero de dos mil nueve, dictada por el Tribunal Pleno en el dictamen que valora la investigación constitucional realizada por la Comisión designada en el expediente 3/2006, integrado con motivo de la solicitud formulada por el señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel, para investigar violaciones graves de garantías individuales. Se certifica para su publicación en el Diario Oficial de la Federación.- México, Distrito Federal, a veinticuatro de agosto de dos mil nueve.- Rúbrica.